

***Informe Índice de Transparencia Fiscal 2010,
Fundación Estudios Municipales***

Autores: Mariana César, Chantal Langermans y el equipo de FEM

Resumen

Este informe sigue nuestro trabajo del año pasado sobre el Índice de Transparencia Fiscal (ITFI). En el trabajo anterior, construimos el índice y medimos por medio de esta herramienta la transparencia fiscal de los municipios de la provincia de Buenos Aires. El trabajo actual tiene como objetivo relevar la transparencia fiscal de los municipios de la Provincia de Buenos Aires de 2010 por medio del ITFI, construido en el informe anterior, y comparar los índices de 2010 con los datos de 2009.

Abstract

This report is a follow up on our last year's work concerning the Municipal Transparency Index. In our 2009 report, we developed the Index and by using this tool we measured the Fiscal Transparency of the municipalities of the Province of Buenos Aires. The aim of this present work is to reveal the Fiscal Transparency of the municipalities of the Province of Buenos Aires in 2010, by means of using the Municipal Transparency Index, developed in our former report, and to compare the 2010 Indexes with the 2009 information.

Introducción¹

Cuando se trata de transparencia fiscal, este término suele ser más visible en el ámbito nacional que en otros niveles de gobierno. Existe una cantidad enorme de estudios sobre transparencia fiscal nacional. Sin embargo, la transparencia fiscal es importante en todos los niveles de gobierno. En este informe investigamos la transparencia fiscal municipal de los municipios de la Provincia de Buenos Aires.

La transparencia fiscal es importante para una buena administración. El concepto puede ser definido de la siguiente manera “la transparencia fiscal y presupuestaria se refiere a la disponibilidad pública de información completa, precisa, oportuna y útil sobre las actividades financieras de un gobierno. (...) Los contribuyentes tienen el derecho de saber qué es lo que el gobierno hace con su dinero.”² Es decir, la transparencia fiscal significa un libre acceso a la información financiera para que el ciudadano común pueda realizar un control sobre el gobierno.

Este trabajo sigue nuestro trabajo del año 2009, en el cual construimos un índice de transparencia fiscal y medimos la transparencia de los municipios. En el informe actual, queremos medir la transparencia fiscal de los municipios en 2010 y comparar los datos de 2010 con los del año pasado.

¿Por qué medir la transparencia fiscal?

La transparencia fiscal es una herramienta importante en la lucha contra la corrupción, un problema existente en toda América Latina. También en Argentina existe un nivel elevado de corrupción. La transparencia fiscal ayuda a los organismos gubernamentales a combatir la corrupción y esto lleva a instituciones más fuertes que a su vez forman la base de la democracia.

Además, es importante medir la transparencia fiscal por medio de un Índice de Transparencia Fiscal cada año, ya que de esa manera es posible ver la evolución de los municipios en cuanto al acceso a la información fiscal. Así también podemos ver si hay una mejora general en el tiempo y si hay una relación de la transparencia fiscal con los diferentes gobiernos/ intendentes.

Corrupción en el mundo

La corrupción significa que los intereses privados ganan importancia sobre los intereses públicos en elecciones y políticas públicas.³

Según el Índice de Percepción de Corrupción de Transparency International 2010, los países menos corruptos se encuentran sobre todo en Australia, Europa y América del Norte. Los diez países más transparentes son: Dinamarca, Nueva Zelanda, Singapur, Finlandia, Suecia, Canadá, Holanda, Australia, Suiza y Noruega, que tienen todos un índice de 8.6-9.3 (en una escala de 0 a 10, donde 0 es más corrupto y 10 más transparente).

¹ Esta introducción resume partes de la introducción de nuestro Informe de Transparencia Fiscal de 2009 y la complementa con información adicional. Para información más detallada sobre (las razones de) la construcción del Índice de Transparencia Fiscal, la Transparencia Fiscal en otros países y un marco legal detallado, véase nuestro Informe sobre 2009. FEM (2010) “Trabajo de investigación sobre la construcción de un índice de Transparencia Fiscal (ITFI) 2009 referente a los municipios de la provincia de Buenos Aires y GCABA”.

² Shapiro Isaac (2002) “La Guía Ciudadana para el Trabajo Presupuestario” en www.internationalbudget.org

³ Definición basada en una definición de TI (2009) “Annual Report 2009” en www.transparency.org.

En América Latina casi todos los países son considerados corruptos por sus ciudadanos. Hay dos excepciones: Chile y Uruguay. Estos países son percibidos como poco corruptos y tienen, un índice de 7.2 y 6.9 respectivamente. Venezuela, en cambio, es visto como muy corrupto por sus ciudadanos y entra en la lista de los 20 países más corruptos del mundo. Argentina tiene un índice de 2.9, lo que significa que hay bastante corrupción según los ciudadanos.⁴

Corrupción en la Argentina

El presente cuadro compara los años desde 1995 a 2010, mostrando la evolución de la posición de la Argentina en el ranking internacional de “Percepción de la Corrupción” de Transparencia Internacional. Se puede observar el gran desmejoramiento del posicionamiento de nuestro país, pasando del puesto 24 al 105 en solo 15 años de gobiernos democráticos.

Cuadro 1: Evolución del índice de Percepción de la Corrupción en la Argentina⁵

| Año | Ranking IPC | IPC | Total de países |
|------|-------------|-----|-----------------|
| 2010 | 105 | 2.9 | 178 |
| 2009 | 106 | 2.9 | 180 |
| 2008 | 109 | 2.9 | 180 |
| 2007 | 105 | 2.9 | 179 |
| 2006 | 93 | 2.9 | 163 |
| 2005 | 98 | 2.8 | 159 |
| 2004 | 109 | 2.5 | 146 |
| 2003 | 93 | 2.5 | 133 |
| 2002 | 70 | 2.8 | 102 |
| 2001 | 57 | 3.5 | 91 |
| 2000 | 52 | 3.5 | 90 |
| 1999 | 71 | 3.0 | 99 |
| 1998 | 61 | 3.0 | 85 |
| 1997 | 42 | 2.8 | 52 |
| 1996 | 35 | 3.4 | 54 |
| 1995 | 24 | 5.4 | 41 |

Marco legal

En nuestro informe sobre 2009, ya entramos en detalle en todas las leyes que tienen relación con la transparencia fiscal. Por esa razón, en este informe sólo damos un resumen muy breve de esta información (puede encontrar la información desarrollada en el informe sobre 2009).

Las leyes nacionales y provinciales

- * Ley 25.152: Ley de Regulación de la Administración de los Recursos Públicos (1999).
- * Ley 25.917: Ley de Responsabilidad Fiscal (2004)
- * Decreto 1172/2003: Acceso a la Información Pública.
- * Decreto 677/01: Régimen de Transparencia de la Oferta Pública.

⁴ TI (2010) “Annual Report 2010” en www.transparency.org

⁵ TI (1995 al 2010)) “Annual Report 1995 al 2010” en www.transparency.org

Las leyes municipales

- * Decreto 6767/58: Ley Orgánica de las Municipalidades
- * Decreto 2980/00: Régimen de Administración Financiera en el Ámbito Municipal

Metodología en construir el ITFI ⁶

En este trabajo medimos la transparencia de cada municipio de la Provincia de Buenos Aires en 2010. Para medir la transparencia de los municipios, usamos el Índice de Transparencia Fiscal (ITFI) el cuál fue elaborado en nuestro Informe sobre la Transparencia Fiscal de 2009.

El ITFI 2009 se construye por dos partes: el acceso a la información y la calidad de dicha información. Ya que ambos son igual de importantes, las dos partes son representadas en el Índice con el 50% cada uno.

La parte del acceso a la información del ITFI está compuesta por los siguientes puntos:

- 1) Ordenanza de Presupuesto (para el año en curso y para años anteriores)
- 2) Ejecuciones presupuestarias (para el año 2010 y anteriores)
- 3) Normativa tributaria (ordenanzas fiscales y tarifarias vigentes y de años anteriores)
- 4) Stock de deuda (actual y de años anteriores)
- 5) Licitaciones vigentes
- 6) Boletín Municipal
- 7) Planta de personal (permanente y contratada)
- 8) Escala de remuneraciones de la planta de personal

La calidad de la información previamente mencionada es la segunda parte del IFTI. Medimos los siguientes puntos:

- 1) Apertura de ingresos: si se distingue entre recursos provenientes de otros niveles de gobierno y recursos propios y entre tipo de tasa o impuesto.
- 2) Etapas del gasto público: la ejecución del gasto se presenta teniendo en cuenta las etapas de sancionado, vigente, comprometido, devengado, pagado.
- 3) Clasificaciones del gasto público: el gasto público puede ser ordenado por las siguientes clasificaciones: económica, por objeto, por finalidad y función y por jurisdicción.

El IFTI es construido según los cuadros 1 y 2. El cuadro 2 muestra la construcción de la primera parte del IFTI, o sea el acceso a la información. El cuadro 3 muestra la construcción de la segunda parte del IFTI, es decir la calidad de la información. Cada punto tiene un valor determinado en el Índice (columna 2). Este valor a veces es subdividido una o dos veces más (columna 3 y 4).

⁶ Esta sección es un resumen de la misma sección de nuestro Informe sobre 2009 y la complementa con información adicional. FEM (2010) “Trabajo de investigación sobre la construcción de un índice de Transparencia Fiscal (ITFI) 2009 referente a los municipios de la provincia de Buenos Aires y GCABA”.

Cuadro 2: Construcción de la primera parte del ITFI (acceso a la información)

| Los puntos que componen la primera parte del ITFI (acceso a la información) | | Valor | Subvalor 1 (en%) | Subvalor 2 (en %) |
|---|--------------------------|------------|------------------|-------------------|
| 1- Ordenanza de Presupuesto | 2010 | 0,09 | 0,7 | |
| | 2009 y/o Ant. | | 0,3 | |
| 2- Ejecución Presupuestaria | 2010 | 0,09 | 0,7 | |
| | 2009 y/o Ant. | | 0,3 | |
| 3- Legislación Fiscal | Ordenanza Fiscal | Vigente | 0,4 | 0,7 |
| | | Anterior | | 0,3 |
| | Ordenanza Tarifaria | Vigente | 0,6 | 0,8 |
| | | Anterior | | 0,2 |
| 4- Deuda | 2010 | 0,09 | 0,7 | |
| | 2009 y/o Ant. | | 0,3 | |
| 5- Licitaciones y boletín oficial | Licitaciones | 0,07 | 0,5 | |
| | Boletín Municipal | | 0,5 | |
| 6- Datos de Personal | Planta de Personal | 0,07 | 0,5 | |
| | Escala de Remuneraciones | | 0,5 | |
| Subtotales acceso a la información | | 0,5 | | |

Cuadro 3: Construcción de la segunda parte del ITFI (calidad de la información)

| Los puntos que componen la segunda parte del ITFI (calidad de la información) | | | | Valor | Subvalor 1 (en%) | Subvalor 2 (en%) |
|---|----------------------------|-------------------------------------|----------|-------|------------------|------------------|
| Ordenanza de presupuesto | 1- Ingresos | Recursos propios y de otros niveles | Vigente | 0,09 | 0,3 | 0,7 |
| | | | Anterior | | | 0,3 |
| | | Detalle de recursos propios | Vigente | | 0,7 | 0,7 |
| | | | Anterior | | | 0,3 |
| | 2- Gasto por clasificación | Económica | Vigente | 0,09 | 0,2 | 0,7 |
| | | | Anterior | | | 0,3 |
| | | Objeto | Vigente | | 0,4 | 0,7 |
| | | | Anterior | | | 0,3 |
| Finalidad y Función | | Vigente | 0,2 | | 0,7 | |
| | | Anterior | | | 0,3 | |
| Jurisdicción | Vigente | 0,2 | 0,7 | | | |
| | Anterior | | 0,3 | | | |
| Ejecución presupuestaria | 3- Ingresos | Recursos propios y de otros niveles | Vigente | 0,09 | 0,3 | 0,7 |
| | | | Anterior | | | 0,3 |
| | | Detalle de recursos propios | Vigente | | 0,7 | 0,7 |
| | | | Anterior | | | 0,3 |
| | 4- Gasto por clasificación | Económica | Vigente | 0,09 | 0,2 | 0,7 |
| | | | Anterior | | | 0,3 |
| | | Objeto | Vigente | | 0,4 | 0,7 |
| | | | Anterior | | | 0,3 |
| Finalidad y Función | Vigente | | 0,7 | | | |
| | Anterior | | | | | |

| | | | | | | |
|---|-------------------------------|--------------|------|----------|-----|-----|
| | Jurisdicción | Anterior | 0,07 | 0,2 | 0,3 | |
| | | Vigente | | | 0,7 | |
| | | Anterior | | 0,2 | 0,3 | |
| | 5- Gasto por Etapas | Sancionado | | Vigente | | 0,7 |
| | | | | Anterior | 0,2 | 0,3 |
| | | Vigente | | Vigente | | 0,7 |
| | | | | Anterior | 0,2 | 0,3 |
| | | Comprometido | | Vigente | | 0,7 |
| | | | | Anterior | 0,2 | 0,3 |
| | Devengado | Vigente | | | 0,7 | |
| | | Anterior | | 0,2 | 0,3 | |
| | Pagado | Vigente | | | 0,7 | |
| Anterior | | 0,2 | 0,3 | | | |
| Planta de personal | Por modalidad de contratación | Vigente | 0,07 | 0,33 | 0,7 | |
| | | Anterior | | | 0,3 | |
| | Por escala de remuneraciones | Vigente | | | 0,7 | |
| | | Anterior | | 0,33 | 0,3 | |
| | Por jurisdicción | Vigente | | | 0,7 | |
| | | Anterior | | 0,33 | 0,3 | |
| Subtotales calidad de la información | | | 0,5 | | | |

El índice se calcula a partir de la suma tanto sea de los ítems que componen la medición del acceso a través del sitio web y de los puntos que conforman el detalle o calidad de la información brindada. La calificación se mide en una escala de 0 a 1, donde 0 significa nada transparente y 1, totalmente transparente.

Fuente de información disponible para la construcción del INDICE: sitios web oficiales de los municipios. Además pedimos información complementaria por medio de correo electrónico. Sin embargo, sólo nos respondieron algunos municipios, indicando que hay que pedir la información por la mesa de entradas. No nos llegó ninguna información complementaria por correo electrónico, así que, como el año pasado, este año sólo trabajamos con datos de los sitios web oficiales.

Presentación de resultados

De los 134 municipios, 20 no tuvieron sitio web oficial en el momento de hacer este trabajo (véase Anexo I). Los resultados presentados en esta sección se refieren a los 114 municipios restantes, más Capital Federal, de los cuales sí hemos podido analizar los sitios web oficiales. En 2009 sólo 13 municipios no tuvieron sitio web, o sea un 10%. En 2010, subió el número de municipios sin sitio web a 20, es decir un 15%.⁷

Resultados ranking ITFI

Como el año pasado, además de presentar un ranking del ITFI, también presentamos un ranking de población de cada municipio de la Provincia de Buenos Aires. Es interesante ver la relación entre cantidad de habitantes y el puesto en el ranking ITFI. Se espera un buen índice de transparencia en los municipios con mayor cantidad de habitantes. Sin embargo, el año pasado eran los municipios con menor cantidad de habitantes que obtuvieron los índices de transparencia fiscal mejores. El cuadro 4

⁷ Para la comparación de los datos de 2010 con los de 2009, usamos en esta sección los datos de 2009 de nuestro Informe sobre 2009. FEM (2010) "Trabajo de investigación sobre la construcción de un índice de Transparencia Fiscal (ITFI) 2009 referente a los municipios de la provincia de Buenos Aires y GCABA".

presenta una lista de los municipios de la provincia Buenos Aires con sitio web, el ranking ITFI correspondiente, el índice exacto del ITFI, el ranking de población que corresponde al municipio y el número de habitantes del municipio.

Cuadro 4: Resultados ranking ITFI y ranking población

| Municipio/ Partido | Ranking ITFI | ITFI | Ranking Población | Población |
|-----------------------|--------------|---------|-------------------|-----------|
| San Nicolás | 1 | 0,771 | 48 | 55234 |
| Junín | 2 | 0,71317 | 37 | 88664 |
| Tandil | 3 | 0,68937 | 31 | 108109 |
| San Fernando | 4 | 0,68234 | 28 | 151131 |
| General Villegas | 5 | 0,68077 | 71 | 24282 |
| Capital Federal | 6 | 0,634 | 1 | 3050728 |
| Morón | 7 | 0,62891 | 84 | 17908 |
| General Pueyrredón | 8 | 0,59517 | 54 | 41127 |
| Patagones | 9 | 0,574 | 113 | 6030 |
| General Madariaga | 10 | 0,5091 | 27 | 158121 |
| San Isidro | 11 | 0,4638 | 17 | 291505 |
| Pinamar | 12 | 0,44954 | 6 | 518788 |
| Monte | 13 | 0,4053 | 88 | 16603 |
| Vicente López | 14 | 0,3964 | 36 | 89096 |
| Trenque Lauquen | 15 | 0,3836 | 56 | 40181 |
| Ituzaingo | 16 | 0,3498 | 35 | 93992 |
| Coronel Rosales | 17 | 0,307 | 8 | 469985 |
| Benito Juárez | 18 | 0,307 | 55 | 40259 |
| La Plata | 19 | 0,3014 | 40 | 67931 |
| Lobos | 20 | 0,2999 | 67 | 28960 |
| General San Martín | 21 | 0,29287 | 22 | 253086 |
| La Matanza | 22 | 0,2824 | 2 | 1255288 |
| Bahía Blanca | 23 | 0,2822 | 19 | 287913 |
| Carlos Casares | 24 | 0,27 | 74 | 23179 |
| Tigre | 25 | 0,2626 | 16 | 301223 |
| Berizo | 26 | 0,252 | 38 | 83698 |
| Ramallo | 27 | 0,2254 | 96 | 14434 |
| Necochea | 28 | 0,2128 | 68 | 27938 |
| Monte Hermoso | 29 | 0,1881 | 105 | 10193 |
| Olavarria | 30 | 0,16 | 58 | 38400 |
| Pergamino | 31 | 0,1314 | 80 | 20666 |
| Exaltación de la Cruz | 32 | 0,1295 | 12 | 348970 |
| Moreno | 33 | 0,125 | 18 | 290691 |
| Maipú | 34 | 0,125 | 44 | 60483 |
| Campana | 35 | 0,1068 | 97 | 13992 |
| Lanús | 36 | 0,1034 | 5 | 564056 |
| Esteban Echeverría | 37 | 0,1034 | 30 | 118807 |
| Berazategui | 38 | 0,1034 | 76 | 22515 |

| | | | | |
|----------------------|----|---------|-----|--------|
| Quilmes | 39 | 0,0998 | 66 | 29179 |
| Lobería | 40 | 0,0992 | 85 | 17641 |
| Ensenada | 41 | 0,0972 | 23 | 243974 |
| San Andrés de Giles | 42 | 0,0972 | 108 | 8682 |
| Adolfo Alsina | 43 | 0,0944 | 7 | 515556 |
| Mar Chiquita | 44 | 0,09 | 9 | 453082 |
| Florencio Varela | 45 | 0,08617 | 61 | 34391 |
| Presidente Perón | 46 | 0,0684 | 45 | 60191 |
| Coronel Suárez | 47 | 0,0684 | 59 | 36828 |
| Escobar | 48 | 0,0684 | 72 | 24167 |
| Pilar | 49 | 0,0684 | 90 | 16381 |
| Rauch | 50 | 0,0648 | 75 | 22842 |
| Salto | 51 | 0,06 | 77 | 21333 |
| Malvinas Argentinas | 52 | 0,035 | 4 | 574369 |
| Avellaneda | 53 | 0,035 | 20 | 284776 |
| San Cayetano | 54 | 0,035 | 111 | 8119 |
| Lincoln | 55 | 0,0216 | 10 | 403107 |
| Alberti | 56 | 0,0216 | 14 | 328980 |
| San Pedro | 57 | 0,0216 | 51 | 44529 |
| Chivilcoy | 58 | 0,0216 | 73 | 23794 |
| Salliquelo | 59 | 0,0216 | 79 | 20829 |
| Bragado | 60 | 0,0216 | 98 | 12854 |
| Navarro | 61 | 0,0108 | 32 | 103961 |
| General Alvarado | 62 | 0 | 3 | 591345 |
| Colón | 63 | 0 | 11 | 380503 |
| Tres de Febrero | 64 | 0 | 13 | 336467 |
| Magdalena | 65 | 0 | 15 | 309380 |
| Villarino | 66 | 0 | 21 | 274082 |
| Pellegrini | 67 | 0 | 24 | 232463 |
| Coronel Dorrego | 68 | 0 | 25 | 178155 |
| Luján | 69 | 0 | 26 | 172245 |
| San Miguel | 70 | 0 | 29 | 137867 |
| Zarate | 71 | 0 | 33 | 101271 |
| Pehuajó | 72 | 0 | 34 | 99193 |
| Balcarce | 73 | 0 | 39 | 80092 |
| San Antonio de Areco | 74 | 0 | 41 | 62996 |
| Coronel Pringles | 75 | 0 | 42 | 60892 |
| Capitán Sarmiento | 76 | 0 | 43 | 60762 |
| San Vicente | 77 | 0 | 46 | 59870 |
| Tres Arroyos | 78 | 0 | 47 | 57244 |
| Dolores | 79 | 0 | 49 | 51448 |
| Puan | 80 | 0 | 50 | 45998 |
| Bolívar | 81 | 0 | 52 | 42575 |
| Ayacucho | 82 | 0 | 53 | 42039 |

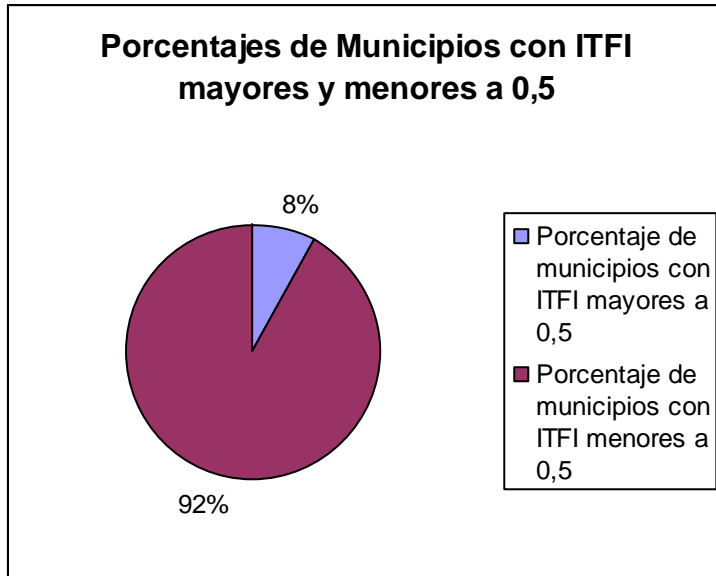
| | | | | |
|---------------------|-----|---|-----|-------|
| Cañuelas | 83 | 0 | 57 | 38647 |
| Villa Gesell | 84 | 0 | 60 | 34877 |
| Merlo | 85 | 0 | 62 | 33141 |
| General Belgrano | 86 | 0 | 63 | 32442 |
| Roque Pérez | 87 | 0 | 64 | 29600 |
| Saladillo | 88 | 0 | 65 | 29189 |
| Veinticinco de Mayo | 89 | 0 | 69 | 26517 |
| Daireaux | 90 | 0 | 70 | 25216 |
| Brandsen | 91 | 0 | 78 | 21125 |
| Almirante Brown | 92 | 0 | 81 | 19669 |
| Azul | 93 | 0 | 82 | 19443 |
| General la Madrid | 94 | 0 | 83 | 18286 |
| Hurlingham | 95 | 0 | 86 | 17488 |
| Mercedes | 96 | 0 | 87 | 17008 |
| Chascomus | 97 | 0 | 89 | 16522 |
| Hipólito Yrigoyen | 98 | 0 | 91 | 16245 |
| La Costa | 99 | 0 | 92 | 15857 |
| General las Heras | 100 | 0 | 93 | 15797 |
| General Arenales | 101 | 0 | 94 | 15381 |
| General Alvear | 102 | 0 | 95 | 14876 |
| General Viamonte | 103 | 0 | 99 | 12799 |
| Tornquist | 104 | 0 | 100 | 11759 |
| General Rodríguez | 105 | 0 | 101 | 10984 |
| Rojas | 106 | 0 | 102 | 10902 |
| Florentino Ameghino | 107 | 0 | 103 | 10897 |
| Nueve de Julio | 108 | 0 | 104 | 10373 |
| Suipacha | 109 | 0 | 106 | 8904 |
| Lomas de Zamora | 110 | 0 | 107 | 8819 |
| Tapalque | 111 | 0 | 109 | 8296 |
| Ezeiza | 112 | 0 | 110 | 8171 |
| Tres Lomas | 113 | 0 | 112 | 7439 |
| Carmen de Areco | 114 | 0 | 114 | 5602 |
| Tordillo | 115 | 0 | 115 | 1742 |

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. El dato asignado a la ciudad de Buenos Aires corresponde a una estimación proyectada por el INDEC a junio 2009.⁸

Sólo hay diez municipios con un ITFI mayor a 0.5 (incluyendo Capital Federal). Si excluimos a Capital Federal, vemos que 9 municipios de los 114 que tienen sitio web, o sea un 8%, supera el índice de 0.5 en 2010 (véase figura 1). En 2009 un mismo porcentaje (de 8%) tuvo un ITFI mayor a 0,5.

Figura 1: Porcentaje de Municipios con ITFI mayores y menores a 0,5

⁸ Ya que los datos del Censo Nacional de 2010 aún no estaban disponibles, usamos los mismos datos que en el Informe 2009.



En la comparación de los datos de 2009 con los de 2010, llama la atención que los índices de 2009 en general son más altos que los de 2010. Además hay más municipios con índice 0 y más municipios sin sitio web en 2010 que en 2009 (véase figura 2 y 3). Esto significa que en 2009 los municipios en general tuvieron más información disponible en sus sitios web que en 2010, lo cual a su vez indica un empeoramiento de la transparencia fiscal en 2010 en comparación con el año 2009.

Figura 2: Porcentajes muestra ITFI 2009

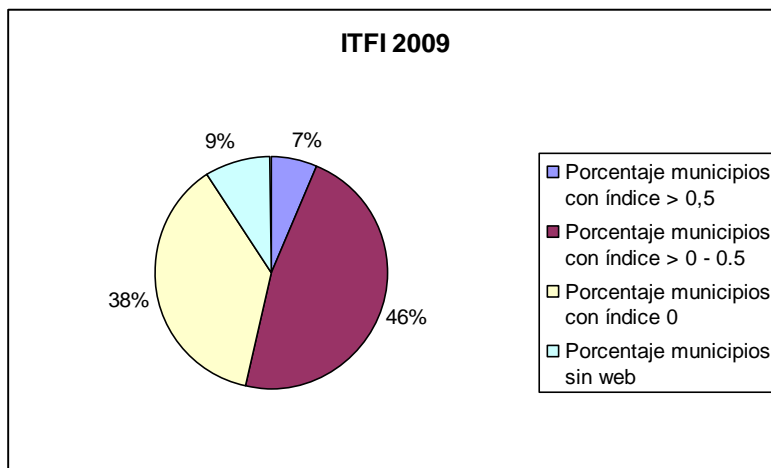
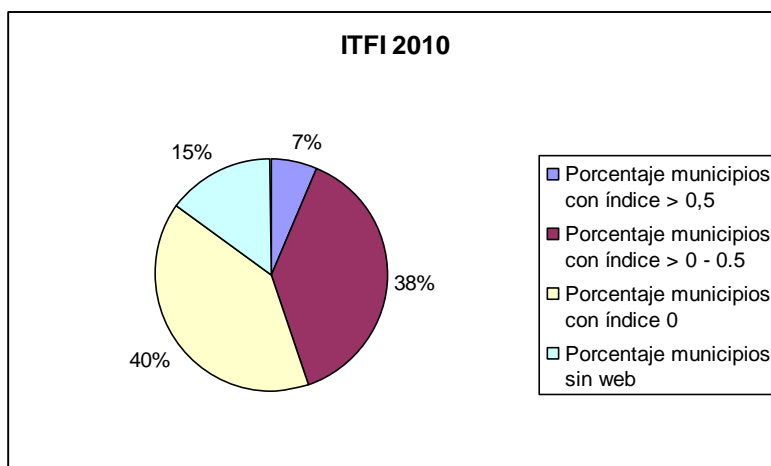


Figura 3: Porcentajes muestra ITFI 2010



Los primeros diez puestos

Los primeros diez puestos son los únicos municipios con un Índice de 0.5 o más arriba. Todos los otros municipios tienen un índice inferior a 0.5, lo que significa que tienen una falta de transparencia (menos que un 50%). Casi un 48% de los municipios tiene un índice igual a 0, o sea nada transparente. Un 43% de los municipios tiene un valor de entre 0.1 y 0.5 y un 9% de los municipios tiene un índice de 0.5 o más alto.

Cuando comparamos los diez primeros puestos de 2009 con los diez primeros de año, 2010, vemos que hay semejanzas pero también unas diferencias (véase cuadro 5).

Cuadro 5: Comparación diez primeros puestos ITFI 2009 y 2010

| Diez primeros puestos ITFI 2009 | ITFI 2009 | Diez primeros puestos ITFI 2010 | ITFI 2010 |
|---------------------------------|-----------|---------------------------------|-----------|
| Mar Chiquita | 0,954 | San Nicolás | 0,771 |
| Maipú | 0,911 | Junín | 0,713 |
| General Madariaga | 0,836 | Tandil | 0,689 |
| San Fernando | 0,711 | San Fernando | 0,682 |
| Capital Federal | 0,704 | General Villegas | 0,680 |
| San Nicolás | 0,653 | Capital Federal | 0,634 |
| Exaltación de la Cruz | 0,579 | Morón | 0,629 |
| Junín | 0,551 | General Pueyrredón | 0,595 |
| General Pueyrredón | 0,548 | Patagones | 0,574 |
| Vicente López | 0,507 | General Madariaga | 0,509 |

Como se puede esperar, hay una gran parte de los municipios de 2009 que también figuran en la lista de 2010 y que mantuvieron una cierta cantidad de transparencia fiscal. Seis de los municipios de los diez primeros puestos del ITFI 2009, también figuran en los diez primeros puestos del ITFI 2010, a saber: General Madariaga, San Fernando, Capital Federal, San Nicolás, Junín y General Pueyrredón.

Sin embargo, también hay cuatro puestos que son diferentes en comparación con el año pasado. Llama la atención que los dos primeros puestos de 2009, Mar Chiquita y Maipú, no figuran en la lista de los diez primeros puestos de 2010. En el caso de Mar Chiquita se puede explicar este cambio porque hubo un problema con el sitio web: los enlaces a la información necesaria para construir el índice no funcionaron, o sea la información no fue accesible. En el caso de Maipú, pero también Exaltación de la Cruz y Vicente López (los otros dos municipios de 2009 que no están en la lista de 2010), los sitios web ya no tuvieron tanta información disponible en comparación con el año pasado.

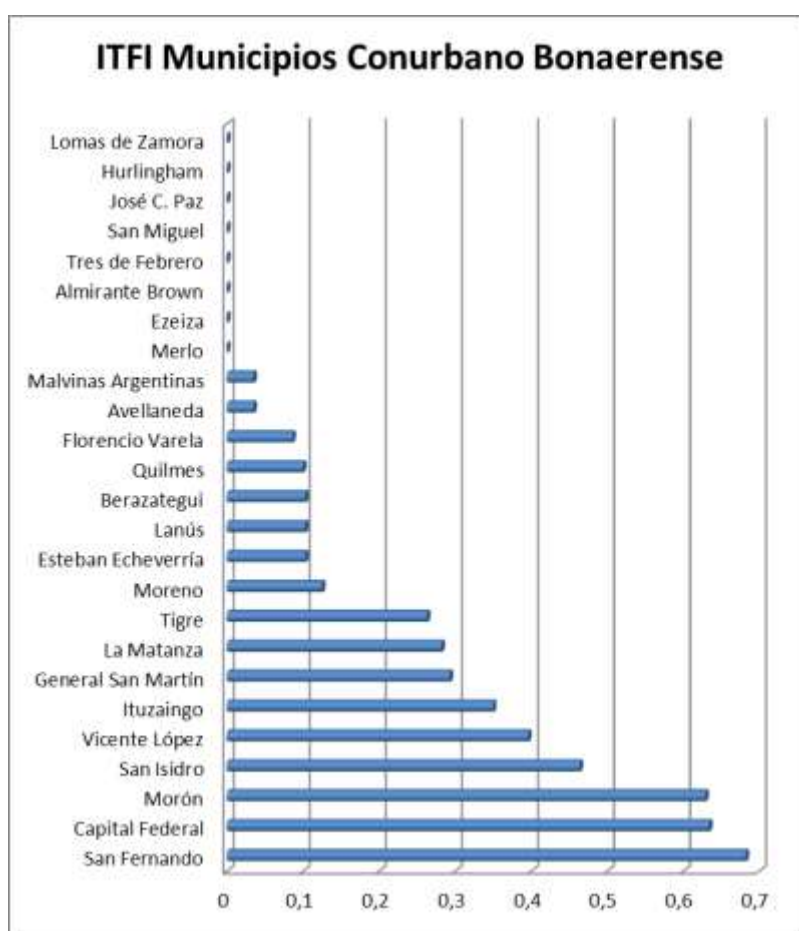
Otro hecho interesante en la lista de 2010 es que Patagones apareció con un índice de 0.574, cuando en 2009 tuvo un índice de 0.

Cuando excluimos a Capital Federal, otra vez vemos, como en el informe sobre 2009, que los municipios con mayor índice de transparencia no son los municipios con mayor cantidad de habitantes.

El ITFI de los municipios del Conurbano Bonaerense

Cuando consideramos sólo los municipios del conurbano bonaerense vemos que en 2009 sólo San Fernando y Capital Federal lograron un índice mayor a 0.5. Este año los municipios de San Fernando, Capital Federal y Morón lograron un índice mayor a 0.5 (véase cuadro 6).

Cuadro 6: ITFI de los municipios del Conurbano Bonaerense



Resumen

La transparencia fiscal significa un libre acceso a la información financiera para que el ciudadano común pueda realizar un control sobre el gobierno. Ya existen algunas leyes en Argentina para mejorar la transparencia fiscal. Sin embargo, existe aún bastante corrupción en Argentina. La transparencia fiscal es una herramienta importante en la lucha contra la corrupción.

En el informe sobre 2009 construimos un Índice de Transparencia Fiscal. Este Índice nos ayuda a medir la transparencia fiscal año tras año. De esa manera es posible ver la evolución de la transparencia en el tiempo.

El Índice es construido por dos partes: el acceso a la información y la calidad de dicha información. Ambas partes tienen un valor de 50% en el Índice. El Índice es elaborado con la información proveniente de los sitios web municipales.

En la comparación de los datos de 2009 con los de 2010, llama la atención que los índices de 2009 en general son más altos que los de 2010. Además hay más municipios con índice 0 y más municipios sin sitio web en 2010 que en 2009. O sea, hay un empeoramiento de la transparencia fiscal en 2010 en comparación con el año 2009. También hay 4 nuevos municipios en los diez primeros puestos del ranking. Por supuesto, la información en sitios web cambia a menudo, lo que puede explicar algunos de los cambios en los diez primeros puestos.

Conclusiones

En base a los resultados obtenidos en este estudio, se puede observar que la Argentina necesita mayores políticas y programas nacionales que incentiven a los municipios la publicación de los datos económicos, presupuestarios y deudas en sus páginas web.

Incentivar y promover la aplicación y el cumplimiento de las leyes y a través de premios a los mejores municipios que cumplan con las leyes, y multas o castigos a los que no lo hagan.

Publicar un ranking de los mejores municipios e intendentes en diarios y revistas más importantes del país, en forma anual. De la misma manera que se hace también con las mejores empresas privadas, como por ejemplo en iEco de Clarin.com.⁹

Es bueno para una sostenida política de transparencia fiscal que la información siempre esté disponible para los ciudadanos más allá de los cambios de dirigentes políticos e intendentes que se producen en cada elección. Esto demuestra la falta de compromiso con el ciudadano común, ya que todos de los municipios consultados por e-mail han contestado sólo 3 al respecto de la información solicitada.

El objetivo final para una buena aplicación y ejecución de la política de transparencia fiscal, es reposicionar a la Argentina en una mejor ubicación en el ranking mundial de Percepción de Corrupción, tratando de acercarnos a países vecinos como por ejemplo Chile y Uruguay, teniendo como objetivo volver a posicionarnos dentro de los primeros 25 países del mundo en los próximos años.

Anexo 1: Municipios de la Provincia de Buenos Aires sin sitio web

Un 15 por ciento del total de municipios de la Provincia de Buenos Aires no tiene sitio web, o sea 20 municipios de los 135. El año pasado sólo un 10% de los municipios no tuvo sitio web. La tabla siguiente muestra los municipios sin sitio web, en relación con el número de habitantes. El asterisco indica que, además de este año, el municipio indicado no contó con un sitio web el año pasado.

⁹ El Ranking de Prestigio Empresario en <http://www.ieco.clarin.com/notas/2007/11/26/01549574.html>

| Municipios sin sitio web | Población |
|--------------------------|-----------|
| Adolfo Gonzales Chaves | 12037 |
| Arrecifes | 27279 |
| Baradero | 29562 |
| Carlos Tejedor* | 11539 |
| Castelli | 7852 |
| Chacabuco* | 45445 |
| General Guido* | 2771 |
| General Lavalle* | 3063 |
| General Paz* | 10319 |
| General Pinto | 11129 |
| Guamini* | 11257 |
| José C. Paz | 230208 |
| Laprida | 9683 |
| Las Flores | 23551 |
| Leandro N. Alem | 16358 |
| Marcos Paz | 43400 |
| Pila* | 3318 |
| Punta Indio | 9362 |
| Rivadavia | 15452 |
| Saavedra | 19715 |

Anexo 2: Municipios de la Provincia de Buenos Aires con sitio web

| Municipio/ Partido | Sitio web |
|-----------------------|---|
| Adolfo Alsina | http://www.aa.mun.gba.gov.ar/ |
| Alberti | http://www.alberti.gov.ar/ |
| Almirante Brown | http://www.almirantebrown.gov.ar/ |
| Avellaneda | http://www.avellaneda-ba.gov.ar/ |
| Ayacucho | http://www.ayacucho.mun.gba.gov.ar/ |
| Azul | http://www.azul.gov.ar/ |
| Bahía Blanca | http://www.bahiablanca.gov.ar/ |
| Balcarce | http://www.balcarce.gob.ar/ |
| Benito Juárez | http://www.benitojuarez.gov.ar/ |
| Berazategui | http://www.berazategui.gov.ar/ |
| Berizo | http://www.berisso.gba.gov.ar/ |
| Bolívar | http://www.bolivarhoy.com.ar/municipio |
| Bragado | http://www.bragado.gov.ar/ |
| Brandsen | http://www.brandsenbsas.com.ar/ |
| Campana | http://www.campana.gov.ar/ |
| Cañuelas | http://www.canuelas.gov.ar/ |
| Capitán Sarmiento | http://www.capitansarmiento.gov.ar |
| Carlos Casares | http://www.casares.gov.ar |
| Carmen de Areco | http://www.municarmendeareco.com.ar/ |
| Chascomus | http://www.chascomus.gov.ar/ |
| Chivilcoy | http://www.chivilcoy.gov.ar |

| | |
|-----------------------|---|
| Colón | http://www.municipiocolon.gov.ar/ |
| Coronel Dorrego | http://www.dorrego.gov.ar |
| Coronel Pringles | http://www.coronelpringles.gov.ar/ |
| Coronel Rosales | http://www.muncrosales.gov.ar/ |
| Coronel Suárez | http://www.coronelsuarez.gba.gov.ar/ |
| Daireaux | http://www.daireaux.gov.ar |
| Dolores | http://www.dolores.gov.ar |
| Ensenada | http://www.ensenada.gov.ar |
| Escobar | http://www.escobar.gov.ar |
| Esteban Echeverría | http://www.estebanecheverria.gov.ar/ |
| Exaltación de la Cruz | http://www.exaltaciondelacruz.gov.ar |
| Ezeiza | http://www.ezeiza.gov.ar/ |
| Florencio Varela | http://www.florenciovarela.gov.ar/ |
| Florentino Ameghino | http://www.florentinoameghino.gov.ar/ |
| General Alvarado | http://www.mga.gov.ar |
| General Alvear | http://www.generalalvearbaire.com.ar |
| General Arenales | http://www.generalarenales.gov.ar/ |
| General Belgrano | http://www.belgranomun.gov.ar/ |
| General la Madrid | http://www.lamadrid.gba.gov.ar/ |
| General las Heras | http://www.muniglh.com.ar/ |
| General Madariaga | http://www.madariaga.gov.ar/ |
| General Pueyrredón | http://www.mardelplata.gov.ar/ |
| General Rodríguez | http://www.generalrodriguez.gov.ar/ |
| General San Martín | http://www.sanmartin.gov.ar |
| General Viamonte | http://www.generalviamonte.gov.ar/ |
| General Villegas | http://www.villegas.gov.ar |
| Hipólito Yrigoyen | http://municipioyrigoyen.gob.ar/ |
| Hurlingham | http://www.munhurli.gov.ar |
| Ituzzaingo | http://www.miituzzaingo.gov.ar |
| Junín | http://www.junin.gov.ar |
| La Costa | http://www.costa.mun.gba.gov.ar/ |
| La Matanza | http://www.lamatanza.gov.ar/ |
| La Plata | http://www.laplata.gov.ar/ |
| Lanús | http://www.lanus.gob.ar |
| Lincoln | http://www.lincoln.gov.ar |
| Lobería | http://www.loberia.gov.ar |
| Lobos | http://www.lobos.gov.ar/ |
| Lomas de Zamora | http://www.lomasdezamora.gov.ar/ |
| Luján | http://www.lujan.gov.ar/ |
| Magdalena | http://www.municipioweb.com.ar |
| Maipú | http://www.maipu.mun.gba.gov.ar/ |
| Malvinas | http://www.malvinasargentinas.gov.ar/ |

| | |
|----------------------|---|
| Argentinas | |
| Mar Chiquita | http://www.marchiquita.gov.ar |
| Mercedes | http://www.mercedes.gba.gov.ar |
| Merlo | http://www.merlo.gov.ar |
| Monte | http://www.monte.gov.ar/ |
| Monte Hermoso | http://www.montehermoso.gov.ar |
| Moreno | http://www.moreno.gov.ar/ |
| Morón | http://www.moron.gov.ar |
| Navarro | http://www.navarro.mun.gba.gov.ar/ |
| Necochea | http://www.necochea.gov.ar/ |
| Nueve de Julio | http://www.9dejulio.gov.ar/ |
| Olavarria | http://www.olavarria.gov.ar |
| Patagones | http://www.patagones.gov.ar |
| Pehuajó | http://www.pehuajo.gov.ar |
| Pellegrini | http://www.pellegrini.gov.ar |
| Pergamino | http://www.pergamino.gov.ar/ |
| Pilar | http://www.pilar.gov.ar |
| Pinamar | http://www.pinamar.gov.ar/ |
| Presidente Perón | http://www.peron.mun.gba.gov.ar/ |
| Puan | http://www.naturalmentepuan.gov.ar |
| Quilmes | http://www.quilmes.gov.ar/ |
| Ramallo | http://www.ramallo.gov.ar |
| Rauch | http://www.rauch.mun.gba.gov.ar |
| Rojas | http://www.rojas.gov.ar |
| Roque Pérez | http://www.rperez.mun.gba.gov.ar/ |
| Saladillo | http://www.saladillo.gov.ar |
| Salliquelo | http://www.salliquelo.gov.ar |
| Salto | http://www.salto.gov.ar |
| San Andrés de Giles | http://www.sadegiles.mun.gba.gov.ar |
| San Antonio de Areco | http://www.areco.mun.gba.gov.ar/ |
| San Cayetano | http://www.sancayetano.gov.ar |
| San Fernando | http://www.sanfernando.gov.ar |
| San Isidro | http://www.sanisidro.gov.ar |
| San Miguel | http://www.sanmiguel.mun.gba.gov.ar |
| San Nicolás | http://www.sannicolas.gov.ar |
| San Pedro | http://www.sanpedro.gov.ar/ |
| San Vicente | http://www.msv.gov.ar/ |
| Suipacha | http://www.suipacha.gba.gov.ar |
| Tandil | http://www.tandil.gov.ar |
| Tapalque | http://www.tapalque.mun.gba.gov.ar/ |
| Tigre | http://www.tigre.gov.ar/ |
| Tordillo | http://www.tordillo.gov.ar/ |
| Tornquist | http://www.tornquist.gov.ar/ |
| Trenque Lauquen | http://www.trenquelauquen.gov.ar |
| Tres Arroyos | http://www.tresarroyos.gov.ar |
| Tres de Febrero | http://www.tresdefebrero.gov.ar |

| | |
|---------------------|---|
| Tres Lomas | http://www.treslomas.mun.gba.gov.ar |
| Veinticinco de Mayo | http://www.vm.mun.gba.gov.ar |
| Vicente López | http://www.mvl.gov.ar/ |
| Villa Gesell | http://www.villagesell.gov.ar |
| Villarino | http://www.villarino.gov.ar |
| Zarate | http://www.zarate.mun.gba.gov.ar/ |

Capital Federal <http://www.buenosaires.gov.ar>

Bibliografía

FEM [Fundación de Estudios Municipales] (2010), "Trabajo de investigación sobre la construcción de un índice de Transparencia Fiscal (ITFI) 2009 en referente a los municipios de la provincia de Buenos Aires y GCABA".

INDEC (1991) "Censo Nacional de Población y Vivienda 1991"

INDEC (2001) "Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001".

NDEC (2009) "Estimación población ciudad Buenos Aires".

Shapiro Isaac (2002) "La Guía Ciudadana para el Trabajo Presupuestario" *Sitio web Internacional Budget*
Informe en www.internationalbudget.org

TI [Transparency International] (2010) "Anual Report 2010" *Sitio web Transparency International*
Informe en: www.transparency.org