



***Informe Índice de Transparencia Fiscal
ITFI 2012***

Enero 2013

**Fundación Estudios Municipales
FEM**

Autores: Cecile Carrara, Lic. Mariana César, Lic. Ricardo Soto

Coordinador: Lic. Damián Schiavone



Resumen

Este informe continúa el trabajo del año 2009 y 2010, acerca del Índice de Transparencia Fiscal (en adelante ITFI). En el trabajo anterior, relevamos la información suministrada por los Municipios a través de sus páginas web y a través también de algunos teléfonos que los mismos distritos publican y dan a conocer, para lograr medir por intermedio de un Índice de Transparencia Fiscal (ITFI), la cantidad de información brindada por los municipios de la Provincia de Buenos Aires al 2010, para compararlo con el ITFI del año 2009. El trabajo actual tiene como objetivo relevar los mismos datos que nos permitirán, con la misma metodología empleada en años anteriores, construir el ITFI 2012 para después comparar los índices interanualmente.

Abstract

This report continues the work of 2009 and 2010 on Fiscal Transparency Index (hereinafter ITFI). In previous work, we surveyed the information provided by the municipalities through its website and also through some phones the same districts publish and make known, to achieve a measure through Fiscal Transparency Index (ITFI), the amount of information provided by the municipalities of the Province of Buenos Aires to 2010, for comparison with the ITFI 2009. The current work aims to relieve the same data that will allow us, with the same methodology used in previous years, 2012 to build the ITFI then compare year-indices.

Introducción

Cuando se alude al concepto de Transparencia Fiscal, este se ve representado, más que nada, por el desarrollo de distintos trabajos que se refieren al ámbito Nacional, más que a los otros 2 niveles de gobierno, el nivel Provincial y el Municipal. Esto sucede, dada la poca o escasa cantidad de trabajos realizados en el nivel Municipal. Sin embargo, aspirar a lograr una esencial capacidad de informar a los ciudadanos la dirección y los avances en materia de políticas públicas, es muy importante en cualquiera de los 3 niveles de gobierno, para alcanzar un alto grado de desarrollo y transparencia en las administraciones. En este informe se investiga el grado de Transparencia Fiscal alcanzado por los Municipios de la Provincia de Buenos Aires durante el transcurso del año 2012.

El concepto de Transparencia Fiscal y presupuestaria, según se puede encontrar en una gran cantidad de trabajos, puede ser definido como el referido a la disponibilidad pública de información completa, precisa, oportuna y útil sobre las actividades financieras de un gobierno, dado que los contribuyentes tienen el derecho de saber qué es lo que el gobierno hace con su dinero. Es decir que la Transparencia Fiscal se traduce en un libre acceso a la información financiera, fiscal y presupuestaria por parte del ciudadano común para poder realizar un control sobre el gobierno.

El presente trabajo tiene como objetivo relevar los datos que permitan, con la misma metodología empleada en años anteriores, construir el ITFI 2012 para después comparar los índices interanualmente.

La importancia de medir la transparencia fiscal

Alcanzar altos estándares en materia de Transparencia Fiscal dota, a los gobiernos en general, de una importante herramienta para la lucha contra la corrupción, un problema existente en muchas partes del mundo. Cobra mucha más relevancia, aún en aquellos países donde no se ha encontrado todavía un desarrollo económico que los haga dejar atrás la pobreza y la marginación de muchos de sus habitantes.

También en Argentina se percibe un nivel elevado de corrupción. El desarrollo en materia de Transparencia Fiscal y presupuestaria, principalmente ayuda a los organismos gubernamentales a combatir este flagelo. Este desarrollo produce instituciones más fuertes que fortalecen y dan significativo sustento a la democracia.

Además, es importante medir la Transparencia Fiscal por medio de un Índice de estimación anual, ya que de esa manera es posible ver la evolución de los Municipios en cuanto acceso a la información fiscal se trata. Así, también podemos ver si hay una mejora general en el tiempo y si hay algún tipo de relación entre Transparencia Fiscal y los diferentes Gobiernos Municipales.



La situación de la corrupción en el Mundo

La corrupción en el ámbito gubernamental ocurre cuando los intereses privados ganan importancia por sobre los intereses públicos.

Como lo explica la Organización No Gubernamental Transparency International en su informe anual 2011: “La información es poder. Cuando no es siempre libre y accesible, la corrupción puede prosperar.”

Por lo tanto, con vistas al desarrollo de la transparencia en beneficio del saber público, los políticos deben publicar lo que hacen y en consecuencia hacerse posible el acceso público a la información de la gestión de gobierno por parte de los ciudadanos. De esta manera, se evidencian las prácticas deshonestas y se puede comprobar o no el respeto a las leyes.

A nivel mundial, ya existen tratados anti-corrupción, como la Convención contra la corrupción de la ONU, donde se expone de lo que trata y lo que se necesita para alcanzar este objetivo.

Transparency Internacional elaboró un índice que permite clasificar a los países del mundo, según la percepción que tienen los propios habitantes del nivel de corrupción de los sectores públicos. Es el Índice de Percepción de la Corrupción, conocido por sus siglas en inglés CPI (Corruption Perception Index). Este índice reúne datos relacionados a la corrupción a partir de investigaciones expertas y solicitadas, muchas veces, por motivos comerciales, llevadas a cabo por instituciones variadas y normalmente independientes.

Según el Índice de Percepción de Corrupción 2012 de Transparency International, los países menos corruptos se encuentran en Oceanía, Europa y América del Norte. Los mismos son (en una escala de 0 a 10, donde 0 es más corrupto y 10 más transparente): Nueva Zelanda con un 9,5; Finlandia con un 9,4; Suecia con un 9,3; Noruega con 9 puntos sobre 10; Holanda con un 8,9; Suiza y Australia con un 8,8; Canadá con un 8,7; Islandia con un 8,3 y finalmente Japón y Alemania con 8 puntos sobre 10. Los países considerados como los menos transparentes, de menos a más, son: Corea del Norte y Somalia con tan sólo 1,0 punto; Birmania y Afganistán con un 1,5; Turkmenistán, Uzbekistán y Sudan con 1,6, luego Irak con 1,8; y Venezuela, Guinea Ecuatorial y Burundi con 1,9.

En América Latina, casi todos los países son considerados corruptos por sus ciudadanos. Según el informe, sólo 2 de 20 países aprueban en materia de "Transparencia Percibida": Chile y Uruguay. Estos países son percibidos como poco corruptos y tienen un índice de 7,2 y 7,0 respectivamente. En cambio, Venezuela, con un índice de 1,9 está percibido por sus habitantes como muy corrupto y entra en la lista de los 20 países más corruptos del mundo. Los otros países latinoamericanos puntúan entre 2,2 y 3,8. Según este informe, la mayoría de países latinoamericanos que puntúan bajo en la tabla, sufren de una "institucionalidad débil", donde el gobierno o actor político principal -independientemente que pertenezca a la izquierda o derecha política- puede ser "muy fuerte", por lo que, en ese caso, "no hay balance de poder".

La Corrupción en Argentina

La organización global Transparency International presentó en Diciembre de este año los resultados del Índice de Percepción de la Corrupción 2012, en el cual se rankea la ubicación de 175 países de acuerdo a cómo es percibida la corrupción en el sector público.

Se observa a continuación, un cuadro, el que compara los años desde 1997 a 2011, mostrando la evolución de la posición de la Argentina en el ranking internacional de "Percepción de la Corrupción" de Transparency International. Se puede observar el gran desmejoramiento del posicionamiento de nuestro país, pasando del puesto 42 al 105 en sólo 13 años de gobiernos democráticos.

Cuadro 1. Ranking CPI, Transparency International. Año 2012

Año	Ranking IPC	CPI	Total de países
2011	100	3.0	175
2010	105	2.9	178
2009	106	2.9	180
2008	109	2.9	180
2007	105	2.9	179
2006	93	2.9	163
2005	98	2.8	159
2004	109	2.5	146
2003	93	2.5	133
2002	70	2.8	102
2001	57	3.5	91
2000	52	3.5	90
1999	71	3.0	99
1998	61	3.0	85
1997	42	2.8	52

Fuente: Transparency International.

En una escala que va de 0 a 100, siendo los países que están más cerca del 0 los percibidos como con mayor corrupción, y aquellos que están más cerca del 100 como los países con menos corrupción, Durante el año 2011, Argentina alcanzó los 3,0 puntos ubicándose en el puesto número 100 en el ranking de un total de 175 países relevados ese año.



Marco legal

En lo que respecta al marco legal, sobre la legislación concerniente a la transparencia fiscal, las Leyes y Decretos Nacionales y Provinciales son¹:

- Ley 25.152: Ley de Regulación de la Administración de los Recursos Públicos (1999).
- Ley 25.917: Ley de Responsabilidad Fiscal (2004)
- Decreto 1172/2003: Acceso a la Información Pública.
- Decreto 677/01: Régimen de Transparencia de la Oferta Pública.

Luego, los Decretos u ordenanzas Municipales son:

- Decreto 6767/58: Ley Orgánica de las Municipalidades
- Decreto 2980/00: Régimen de Administración Financiera en el Ámbito Municipal.

Las Organizaciones o asociaciones que luchan oficialmente contra la corrupción denunciándola y por la transparencia en Argentina son Transparency Internacional y Poder Ciudadano.

Al respecto Poder Ciudadano comenta: “Acceder a la información pública es un derecho constitucional, pero la Argentina no tiene hoy una ley nacional que lo reglamente para que pueda ser ejercido efectivamente. Además, hay muy pocas normas provinciales o municipales en la materia. Por eso, promovemos la efectiva implementación de una política de acceso a la información que respete los estándares internacionales y garantice tu derecho a solicitar y recibir información de organismos de los tres poderes del Estado, a nivel nacional, provincial y municipal, o privados que manejan recursos públicos.”

Metodología de construcción

En este trabajo medimos la transparencia de cada municipio de la Provincia de Buenos Aires en 2012. Para medir la transparencia de los municipios, usamos el Índice de Transparencia Fiscal (ITFI) el cuál fue confeccionado en nuestro Informe sobre la Transparencia Fiscal en 2009 y estimado luego en el año 2010.

El ITFI se construye de dos partes: por un lado se mide el acceso a la información y por el otro la calidad de dicha información. Ya que ambos se consideran igual de importantes, las dos partes son ponderadas en el Índice con el 50% cada una².

¹ Para consultar el desarrollo de cada Ley o Decreto, ver informe sobre ITFI 2009 de la FEM.

² Esta sección es un resumen de la misma sección de nuestro Informe sobre 2009 y la complementa con



La parte del acceso a la información del ITFI está compuesta por los siguientes puntos:

- 1) Ordenanza de Presupuesto (para el año en curso y para años anteriores)
- 2) Ejecuciones presupuestarias (para el año 2010 y anteriores)
- 3) Normativa tributaria (ordenanzas fiscales y tarifarias vigentes y de años anteriores)
- 4) Stock de deuda (actual y de años anteriores)
- 5) Licitaciones vigentes
- 6) Boletín Municipal
- 7) Planta de personal (permanente y contratado)
- 8) Escala de remuneraciones de la planta de personal

La calidad de la información previamente mencionada, es la segunda parte del ITFI, donde se midieron los siguientes puntos:

1) Apertura de ingresos: si se distingue entre recursos provenientes de otros niveles de gobierno y recursos propios y entre tipo de tasa o impuesto.

2) Etapas del gasto público: la ejecución del gasto se presenta teniendo en cuenta las etapas de sancionado, vigente, comprometido, devengado, pagado.

3) Clasificaciones del gasto público: el gasto público puede ser ordenado por las siguientes clasificaciones: económica, por objeto, por finalidad y función y por jurisdicción.

El ITFI es construido según los cuadros 2 y 3. El cuadro 2 muestra la construcción de la primera parte del ITFI, o sea el acceso a la información. El cuadro 3 muestra la construcción de la segunda parte del ITFI, es decir la calidad de la información. Cada punto tiene un valor determinado en el Índice (columna 2). Este valor a veces es subdividido una o dos veces más (columna 3 y 4).

información adicional. FEM (2010) "Trabajo de investigación sobre la construcción de un índice de Transparencia Fiscal (ITFI) 2009 referente a los municipios de la provincia de Buenos Aires y GCABA".

Medición en el acceso a la información

Cuadro 2. Ponderación de los ítems que componen el acceso a la información del ITFI. Año 2012.

1- Ordenanza de Presupuesto	2009	0,09	0,7	
	2008 y/o Anterior		0,3	
2- Ejecución Presupuestaria	2009	0,09	0,7	
	2008 y/o Anterior		0,3	
3- Legislación Fiscal	Ordenanza Fiscal	Vigente	0,4	0,7
		Anterior		0,3
	Ordenanza Tarifaria	Vigente	0,6	0,8
		Anterior		0,2
4- Deuda	2009	0,09	0,7	
	2008 y/o Anterior		0,3	
5- Licitaciones y boletín oficial	Licitaciones	0,07	0,5	
	Boletín Municipal		0,5	
6- Datos de Personal	Planta de Personal	0,07	0,5	
	Escala de Remuneraciones		0,5	
Subtotales Acceso		0,5		

Fuente: Elaboración propia.

Medición de la calidad de información

Cuadro 3. Ponderación de los ítems que componen la calidad de la información del ITFI.
Año 2012.

Ordenanza de presupuesto	1- Ingresos	Recursos propios y de otros niveles	Vigente	0,09	0,3	0,7
			Anterior			0,3
		Detalle de recursos propios	Vigente		0,7	0,7
			Anterior			0,3
	2- Gasto por clasificación	Económica	Vigente	0,09	0,2	0,7
			Anterior			0,3
		Objeto	Vigente		0,4	0,7
			Anterior			0,3
		Finalidad y Función	Vigente		0,2	0,7
			Anterior			0,3
		Jurisdicción	Vigente		0,2	0,7
			Anterior			0,3
Ejecución presupuestaria	3- Ingresos	Recursos propios y de otros niveles	Vigente	0,09	0,3	0,7
			Anterior			0,3
		Detalle de recursos propios	Vigente		0,7	0,7
			Anterior			0,3
	4- Gasto por clasificación	Económica	Vigente	0,09	0,2	0,7
			Anterior			0,3
		Objeto	Vigente		0,4	0,7
			Anterior			0,3
		Finalidad y Función	Vigente		0,2	0,7
			Anterior			0,3
	Jurisdicción	Vigente	0,2	0,7		
		Anterior		0,3		
	5- Gasto por Etapas	Sancionado	Vigente	0,07	0,2	0,7
			Anterior			0,3
		Vigente	Vigente		0,2	0,7
			Anterior			0,3
		Comprometido	Vigente		0,2	0,7
			Anterior			0,3
		Devengado	Vigente		0,2	0,7
			Anterior			0,3
Pagado		Vigente	0,2		0,7	
		Anterior			0,3	
Planta de personal	6- Cantidad de personal	Por modalidad de contratación	Vigente	0,07	0,33	0,7
			Anterior			0,3
		Por escala de remuneraciones	Vigente		0,33	0,7
			Anterior			0,3
		Por jurisdicción	Vigente		0,33	0,7
			Anterior			0,3
Subtotales Detalle				0,5		

Fuente: elaboración propia



Este índice (ITFI) se calcula a partir de la suma, tanto sea de los ítems que componen la medición del acceso a través del sitio web, como de de los puntos que conforman el detalle o calidad de la información brindada. La calificación se mide en una escala de 0 a 1, donde 0 significa nada transparente y 1, totalmente transparente³.

Presentación de Resultados

De los 134 municipios relevados, 13 de estos no tenían sitio web oficial en el momento de hacer este trabajo. Los resultados presentados en esta sección se refieren a los 121 municipios restantes, más Capital Federal, de los cuales sí se ha podido analizar los sitios web oficiales. En 2010 el número de municipios sin sitio web era de 20, es decir que hubo un mejoramiento y un incremento de las publicaciones por parte de los Municipios del orden del 5 %.

En 2012, 15 municipios no tuvieron disponible su sitio web, lo que asciende a un 11%, una baja el índice un 6% de una año a otro.

³ Fuente de información disponible para la construcción del INDICE: sitios web oficiales de los municipios. También se pidió información complementaria por medio de correo electrónica, aunque la misma fue demasiado escasa. Sin embargo, sólo respondieron algunos municipios. Otros indicaron que hay que pedir la información a través de la mesa de entradas, por cuánto cuestiones de recursos no se realizaó.

Ranking ITFI 2012

Como el año pasado, además de presentar un ranking del ITFI, también presentamos un ranking de población de cada municipio de la Provincia de Buenos Aires. Es interesante ver la relación entre cantidad de habitantes y el puesto en el ranking ITFI. Se espera un mejor índice de transparencia en los municipios con mayor cantidad de habitantes. Sin embargo, el año pasado eran los municipios con menor cantidad de habitantes los que obtuvieron los índices de transparencia fiscal con mejores puntuaciones. El cuadro 4, presenta una lista de los municipios de la provincia Buenos Aires con sitio web, el ranking ITFI correspondiente, el índice exacto del ITFI, el ranking de población que corresponde al municipio y el número de habitantes del municipio.

Para la comparación de los datos de 2012 con los de 2010, usamos en esta sección los datos de 2010 de nuestro Informe sobre el Índice de 2009⁴.

Resultados ranking ITFI y ranking población

(Fuente: Elaboración propia, en base a información del Ministerio de Economía de la Nación)

- Provincia donde el índice de transparencia ha aumentado de +0,05 min desde 2010
- ↓ Provincia donde el índice de transparencia ha disminuido de -0,05 min desde 2010
- Provincia donde el índice de transparencia es igual o 0,05 cerca del de 2010

Cuadro 4. Ranking de ITFI comparado con el ranking poblacional

Municipio/ Partido	Evolution ITFI	Ranking ITFI	ITFI	Ranking población	Población
Tandil	↑	1	0,84	27	120.179
Las Flores	↑	2	0,69	75	25.180
San Nicolas	↓	3	0,67	25	145.889
Capital Federal	→	4	0,60	1	2.890.151
General Madariaga	→	5	0,55	82	19.510
San Fernando	↓	6	0,54	10	406.243
La Matanza	↑	7	0,53	2	1.391.599
Pilar	↑	8	0,50	18	296.176
Junin	↓	9	0,49	52	40.767
Chivilcoy	↑	10	0,47	39	64.392
Pinamar	→	11	0,47	78	23.079
General Pueyrredón	↓	12	0,46	4	630.280
Azul	↑	13	0,38	38	65.728

⁴ FEM (2010) "Trabajo de investigación sobre la construcción de un índice de Transparencia Fiscal (ITFI) 2009 referente a los municipios de la provincia de Buenos Aires y GCABA".

Bahia Blanca	↑	14	0,37	16	320.379
Malvinas Argentinas	↑	15	0,36	13	334.275
General Pinto	↑	16	0,35	105	10.980
San Cayetano	↑	17	0,34	11	7.865
Tigre	↑	18	0,34	118	345.970
Florencio Varela	↑	19	0,33	9	423.004
Patagones	↓	20	0,33	68	30.324
Colonel Suarez	↑	21	0,32	55	38.188
Mar Chiquita	↑	22	0,31	83	19.376
Monte Hermoso	↑	23	0,31	121	5.951
Saavedra	↑	24	0,3	80	21.232
Laprida	↑	25	0,29	15	10.087
Moron	↓	27	0,29	29	326.847
Olavarria	↑	28	0,29	111	111.882
General Belgrano	↑	29	0,28	89	17.396
Pergamino	↑	30	0,27	31	106.223
Loberia	↑	31	0,26	91	16.864
Canuelas	↑	32	0,25	45	50.512
Colonel Rosales	↓	33	0,24	41	63.726
General Villegas	↓	34	0,22	67	30.519
Trenque Lauquen	↓	35	0,22	48	44.171
Adolfo Alsina	↑	36	0,21	93	16.329
Lobos	↓	37	0,21	17	35.295
Esteban Echevarria	↑	38	0,21	20	280.040
Quilmes	↑	39	0,21	6	549.629
Salliquelo	↑	40	0,21	114	8.985
San isidro	↓	41	0,21	17	308.561
Tapalque	↑	42	0,21	115	8.803
Monte	↓	43	0,2	84	19.367
Exaltacion de la Cruz	↑	44	0,19	70	29.407
Hurlingham	↑	45	0,19	23	178.383
Presidente Peron	↑	46	0,19	37	74.058
Benito Juarez	↑	47	0,18	81	20.112
La Plata	↓	48	0,18	3	666.887
Merlo	↑	49	0,18	7	542.698
Suipacha	↑	50	0,18	113	9.640
Villa Gesell	↑	51	0,18	62	31.814
Baradero	↑	52	0,16	63	31.359

Fuente: Elaboración propia, en base a información del Ministerio de Economía

General Arenales	↑	53	0,16	98	14.967
Colonel Dorrego	↑	54	0,16	96	15.953
Pellegrini	↑	55	0,16	120	6.287
Pila	↑	56	0,16	123	3.718
Saladillo	↑	57	0,16	61	32.389
General Alvear	↑	58	0,13	117	8.427
Ituzaingo	↑	59	0,13	65	31.087
Lanus	↑	60	0,13	8	462.353
Nueve de Julio	↑	61	0,13	46	50.109
Ramallo	↑	62	0,13	64	31.235
General Paz	↑	63	0,12	73	25.914
San Miguel	↑	64	0,12	106	10.852
Carlos Tejedor	↑	65	0,1	104	11.315
La Costa	↑	66	0,1	36	76.541
San Pedro	↑	67	0,1	43	60.808
General Alvarado	↑	68	0,09	54	39.098
General La Madrid	↑	69	0,09	103	11.398
General San Martin	↓	70	0,09	26	127.418
General Viamonte	↑	71	0,09	88	17.858
Lincoln	↑	72	0,09	49	43.217
San Antonio de Areco	↑	73	0,09	76	23.620
Berizo	↓	74	0,08	34	88.230
Maipu	→	75	0,08	107	10.826
Ensenada	→	76	0,07	44	56.744
General Rodriguez	↑	77	0,06	35	82.933
Jose C.Paz	↑	78	0,06	21	266.551
Monte Hermoso	↓	79	0,06	122	5.951
Pehuajo	↑	80	0,06	53	39.568
Punta Indio	↑	81	0,06	122	10.042
Almirante Brown	↑	82	0,05	59	33.515
Roque Perez	↑	83	0,05	102	11.968
San Andres de Giles	↑	84	0,05	79	22.914
Colonel Pringles	→	85	0,04	100	13.882
Balcarce	→	86	0,04	47	44.358
Leandro N.Alem	→	87	0,04	92	16.517
Lomas de Zamora	→	88	0,04	5	627.267
Lujan	→	89	0,04	30	106.836

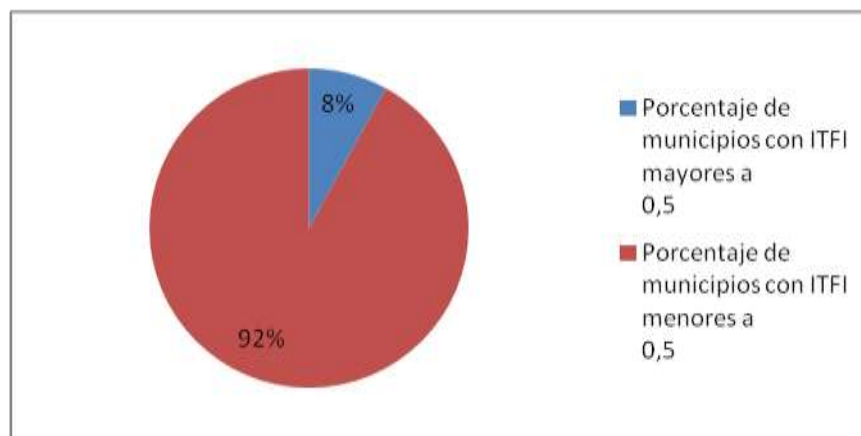
Fuente: Elaboración propia, en base a información del Ministerio de Economía

Salto	→	90	0,03	66	30.730
Rauch	→	91	0,02	97	15.025
Tres Arroyos	→	92	0,02	42	61.012
Alberti	↓	93	0,01	110	10.487
Magdalena	→	94	0,01	85	18.776
Arrecifes	→	95	0	69	29.556
Avellaneda	→	96	0	12	34.813
Ayacucho	→	97	0	14	18.699
Berazategui	→	98	0	19	327.408
Bolivar	→	99	0	22	33.217
Bragado	→	100	0	24	41.941
Brandsen	→	101	0	28	25.671
Campana	→	102	0	32	96.617
Capitan Sarmiento	→	103	0	33	14.238
Castelli	→	104	0	40	8.546
Chascomus	→	105	0	50	41.741
Daireaux	→	106	0	51	16.953
Dolores	→	107	0	56	27.225
Escobar	↓	108	0	58	216.336
Ezeiza	→	109	0	60	150.899
General Lavalle	→	110	0	71	3.128
Guamini	→	111	0	72	10.737
Marcos Paz	→	112	0	74	10.737
Mercedes	→	113	0	77	63.741
Navarro	↓	114	0	86	18.103
Necochea	↓	115	0	87	95.483
Puan	→	116	0	90	16.122
Rivadavia	→	117	0	94	16.015
Rojas	→	118	0	95	23.318
Tordillo	→	119	0	99	1.975
Tornquist	→	120	0	101	12.651
Tres de Febrero	→	121	0	108	345.032
Tres Lomas	→	122	0	109	7.506
Veinticinco de Mayo	→	123	0	116	36.137
Vicente Lopez	↓	124	0	119	284.056
Villarino	→	125	0	124	28.393
Zarate	→	126	0	125	112.804

Fuente: Elaboración propia, en base a información del Ministerio de Economía de la Nación

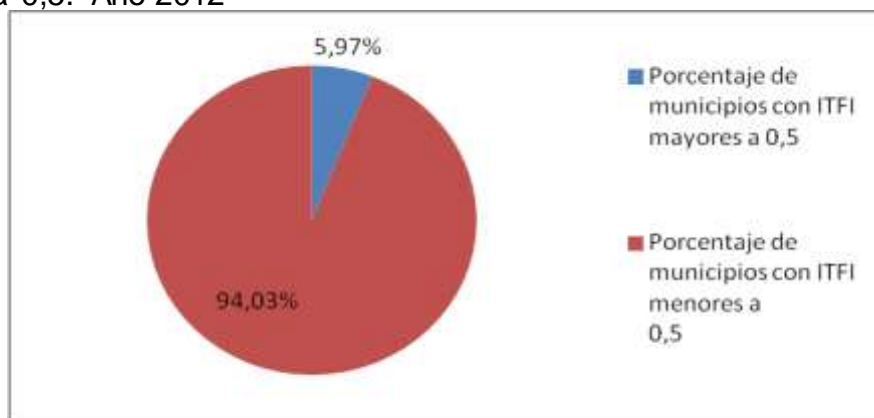
Comparación con año 2010

Grafico 1: Porcentaje de Municipios de la Pcia. De Bs. As. con ITFI mayores y menores a 0,5. Año 2010



Fuente: Elaboración propia.

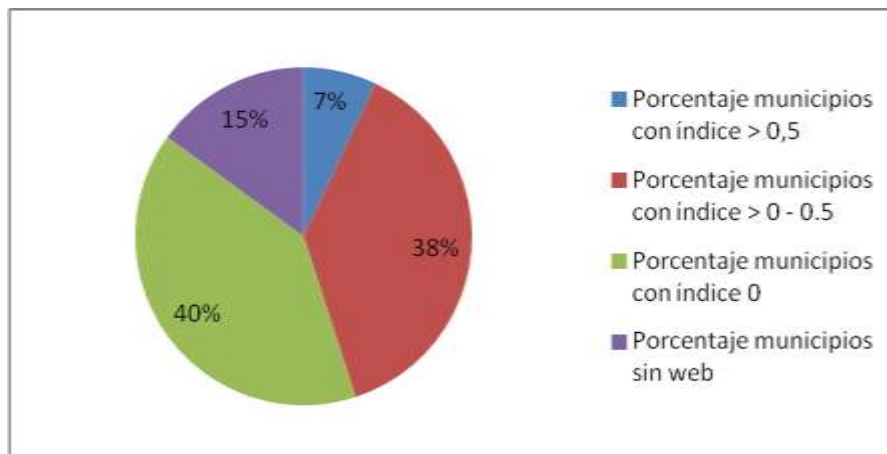
Grafico 2: Porcentaje de Municipios de la Pcia. De Bs. S con ITFI mayores y menores a 0,5. Año 2012



Fuente: Elaboración propia.

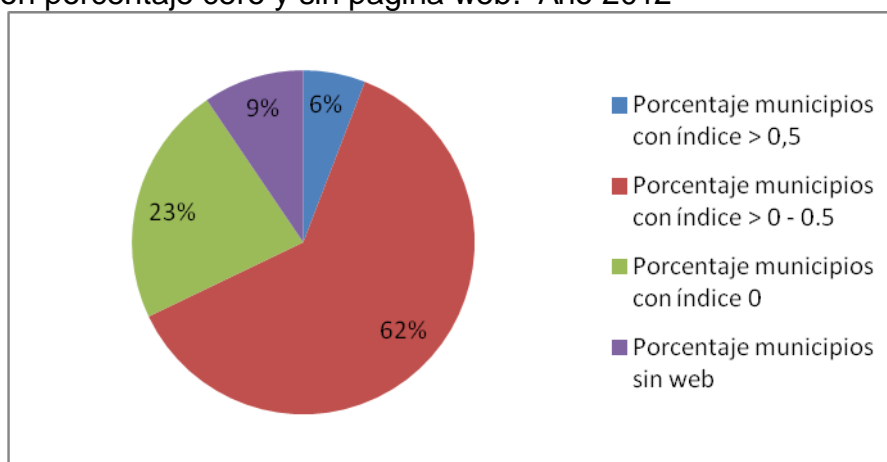
Entre 2010 y 2012 el porcentaje de Municipios más transparentes en lo que concierne al tema presupuestario, (que tienen un ITFI mayor a 0,5) descendió 2,03%.

Grafico 3: Porcentaje de Municipios de la Pcia. De Bs. S con ITFI mayores y menores a 0,5, con porcentaje cero y sin pagina web. Año 2010



Fuente: Elaboración propia.

Grafico 4: de Municipios de la Pcia. De Bs. S con ITFI mayores y menores a 0,5, con porcentaje cero y sin pagina web. Año 2012



Fuente: Elaboración propia.

A pesar de observar que en 2012 hay menos resultados altos en el ITFI, podemos observar con estos gráficos que el índice de la mayoría de los municipios creció en forma general. Así, el porcentaje de municipios con índice entre 0 y 0,5 subió de un 38% a un 62% entre 2010 y 2012. Significa que hoy en día la mayoría de los municipios de Buenos Aires publica al menos alguna información sobre su funcionamiento económico y financiero. Además, el porcentaje de municipios con índice 0, o sea que no publican nada, bajó de un 40% hasta un 23%. El desarrollo y la masividad de Internet, se supone, acarrea un aumento de Municipios con páginas web, ya que la cantidad de Distritos que no disponen del servicio pasó de un 15% en 2010, a un 9% en 2012.

Sin embargo, se advierte que, aún, 1 de cada 5 municipios no presenta ninguna información relativa al tema o que reviste algún tipo de transparencia fiscal.

Primeros puestos

Los primeros diez pertenecen a los municipios con índices más altos para el año 2012. Todos los otros municipios tienen un índice inferior, lo que significa que proporcionan u ofrecen menos transparencia a sus ciudadanos.

Un 23% de los municipios tienen un índice igual a 0, es decir, nada transparente. Un 46% de los municipios tiene un valor de entre 0,1 y 0,5 y un 62% entre 0 y 0,5.

Cuando comparamos los diez primeros puestos de 2012 con los diez primeros de 2010, vemos que los resultados son bastante parecidos, pero con algunas diferencias.

Cuadro Nº 5. Evolución de los diez primeros puestos ITFI .

Diez primeras puestos ITFI 2010	ITFI 2010	Diez primeros puestos ITFI 2012	ITFI 2012
San Nicolas	0,77	Tandil	0,84
Junín	0,71	Las Flores	0,69
Tandil	0,67	San Nicolas	0,67
San Fernando	0,68	Capital Federal	0,60
General Villegas	0,68	General Madariaga	0,55
Capital Federal	0,63	San Fernando	0,54
Morón	0,63	La Matanza	0,53
General Pueyrredón	0,60	Pilar	0,50
Patagones	0,57	Junín	0,49
General Madariaga	0,51	Chivilcoy	0,47

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede esperar, hay una gran parte de los municipios de 2010 que también figuran en la lista de 2012 y que mantuvieron una cierta cantidad de transparencia fiscal. Seis de los municipios de los diez primeros puestos del ITFI 2010, también figuran en los diez primeros puestos del ITFI 2012, a saber: General Madariaga, San Fernando, Capital Federal, San Nicolás, Junín y Tandil.

Sin embargo, también hay cuatro puestos que son diferentes en comparación con el año pasado.

Otro hecho interesante en la lista de 2010 es que Patagones apareció con un índice de 0.574, cuando en 2009 tuvo un índice de 0.

Cuando excluimos a Capital Federal para el año 2012, otra vez vemos, como en el informe sobre 2009 y en su posterior 2010, que los Municipios con mayor índice de transparencia son inversamente proporcionales con respecto a sus poblaciones, es decir, que los de mayor transparencia poseen menor cantidad de habitantes.



Conclusiones

El concepto de Transparencia Fiscal refiere a la puesta de información relevante por parte del gobierno a disposición de los ciudadanos, para que estos últimos puedan acceder libremente a la misma y así poder verificar el normal funcionamiento del aparato estatal y ejercer un control sobre el gobierno.

Existen algunas leyes en Argentina para mejorar la transparencia fiscal. Sin embargo, existe, aún hoy, poca transparencia fiscal en nuestro país. El desarrollo de una adecuada Transparencia Fiscal, precipita un adecuado control del Estado por parte de los ciudadanos, generando una muy potente herramienta para la sociedad en la lucha contra la corrupción.

El Índice está constituido por dos partes, el acceso a la información y la calidad de la información brindada. Ambas partes componen el Índice con una ponderación del 50%. El Índice es elaborado con la información proveniente de los sitios web municipales.

En la comparación de los datos de 2012 con los de 2010, llama la atención que los índices de 2012 en general son más altos que los de 2010. Además hay menos municipios con índice 0 y más municipios con sitio web en 2012 que en 2010. Es decir que hubo un mejoramiento de la Transparencia Fiscal en 2012 en comparación con el año 2010.

En base a los resultados obtenidos en este estudio, se puede observar que la Argentina necesita mayores políticas y programas de incentivo y promoción en el nivel Municipal de gobierno, que motiven a los mismos Municipios a la publicación de los datos económicos, presupuestarios y de deuda en sus páginas web.

Incentivar y promover la aplicación y el cumplimiento de las leyes a través de premios a los mejores Municipios que cumplan con las mismas, y multas o castigos a los que no lo hagan.

Publicar un ranking de los mejores municipios e intendentes en diarios y revistas más importantes del país, en forma anual. De la misma manera que se hace también con las mejores empresas privadas, como por ejemplo en iEco del diario Clarín⁵.

⁵ Este es el Ranking de Prestigio Empresarial en <http://www.ieco.clarin.com/notas/2007/11/26/01549574.html>

Anexos:

Cuadro 6: *Municipios de la Provincia de Buenos Aires sin sitio web. Año 2012*

PARTIDO / MUNICIPIO
ADOLFO GONZALEZ CHAVEZ
CARMEN DE ARECO
CASTELLI
CHACABUCO
COLON
GENERAL GUIDO
GUAMINI
HIPOLITO YRIGOYEN
LINCOLN
MAGDALENA
PILA
SAN MIGUEL
SAN VICENTE
TRES LOMAS
ZARATE

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 7: *Municipios de la Provincia de Buenos Aires con sitio web*

Municipio/ Partido	Sitio web
Adolfo Alsina	http://www.aa.mun.gba.gov.ar/
Alberti	http://www.alberti.gov.ar/
Almirante Brown	http://www.almirantebrown.gov.ar/
Avellaneda	http://www.avellaneda-ba.gov.ar/
Ayacucho	http://www.ayacucho.mun.gba.gov.ar/
Azul	http://www.azul.gov.ar/
Bahía Blanca	http://www.bahiablanca.gov.ar/
Balcarce	http://www.balcarce.gob.ar/
Benito Juárez	http://www.benitojuarez.gov.ar/
Berazategui	http://www.berazategui.gov.ar/
Berizo	http://www.berisso.gba.gov.ar/
Bolívar	http://www.bolivarhoy.com.ar/municipio
Bragado	http://www.bragado.gov.ar/
Brandsen	http://www.brandsenbsas.com.ar/

Campana	http://www.campana.gov.ar/
Cañuelas	http://www.canuelas.gov.ar/
Capitán Sarmiento	http://www.capitansarmiento.gov.ar
Carlos Casares	http://www.casares.gov.ar
Capital Federal	http://www.buenosaires.gob.ar/
Chascomus	http://www.chascomus.gov.ar/
Chivilcoy	http://www.chivilcoy.gov.ar
Coronel Dorrego	http://www.dorrego.gov.ar
Coronel Pringles	http://www.coronelpringles.gov.ar/
Coronel Rosales	http://www.muncrosales.gov.ar/
Coronel Suárez	http://www.coronelsuarez.gba.gov.ar/
Daireaux	http://www.daireaux.gov.ar
Dolores	http://www.dolores.gov.ar
Ensenada	http://www.ensenada.gov.ar
Escobar	http://www.escobar.gov.ar
Esteban Echeverría	http://www.estebanecheverria.gov.ar/
Exaltación de la Cruz	http://www.exaltaciondelacruz.gov.ar
Ezeiza	http://www.ezeiza.gov.ar/
Florencio Varela	http://www.florenciovarela.gov.ar/
Florentino Ameghino	http://www.florentinoameghino.gov.ar/
General Alvarado	http://www.mga.gov.ar
General Alvear	http://www.generalalvearbares.com.ar
General Arenales	http://www.generalarenales.gov.ar/
General Belgrano	http://www.belgranomun.gov.ar/
General la Madrid	http://www.lamadrid.gba.gov.ar/
General las Heras	http://www.munigh.com.ar/
General Madariaga	http://www.madariaga.gov.ar/
General Pueyrredón	http://www.mardelplata.gov.ar/



General Rodríguez	http://www.generalrodriguez.gov.ar/
General San Martín	http://www.sanmartin.gov.ar
General Viamonte	http://www.generalviamonte.gov.ar/
General Villegas	http://www.villegas.gov.ar
Hurlingham	http://www.munhurli.gov.ar
Ituzaingo	http://www.miituzaingo.gov.ar
Junín	http://www.junin.gov.ar
La Costa	http://www.costa.mun.gba.gov.ar/
La Matanza	http://www.lamatanza.gov.ar/
La Plata	http://www.laplata.gov.ar/
Lanús	http://www.lanus.gob.ar
Lobería	http://www.loberia.gov.ar
Lobos	http://www.lobos.gov.ar/
Lomas de Zamora	http://www.lomasdezamora.gov.ar/
Luján	http://www.lujan.gov.ar/
Maipú	http://www.maipu.mun.gba.gov.ar/
Malvinas Argentinas	http://www.malvinasargentinas.gov.ar/
Mar Chiquita	http://www.marchiquita.gov.ar
Mercedes	http://www.mercedes.gba.gov.ar
Merlo	http://www.merlo.gov.ar
Monte	http://www.monte.gov.ar/
Monte Hermoso	http://www.montehermoso.gov.ar
Moreno	http://www.moreno.gov.ar/
Morón	http://www.moron.gov.ar
Navarro	http://www.navarro.mun.gba.gov.ar/
Necochea	http://www.necochea.gov.ar/
Nueve de Julio	http://www.9dejulio.gov.ar/
Olavarria	http://www.olavarria.gov.ar

Patagones	http://www.patagones.gov.ar
Pehuajó	http://www.pehuajo.gov.ar
Pellegrini	http://www.pellegrini.gov.ar
Pergamino	http://www.pergamino.gov.ar/
Pilar	http://www.pilar.gov.ar
Pinamar	http://www.pinamar.gov.ar/
Presidente Perón	http://www.peron.mun.gba.gov.ar/
Puan	http://www.naturalmentepuan.gov.ar
Quilmes	http://www.quilmes.gov.ar/
Ramallo	http://www.ramallo.gov.ar
Rauch	http://www.rauch.mun.gba.gov.ar
Rojas	http://www.rojas.gov.ar
Roque Pérez	http://www.rperez.mun.gba.gov.ar/
Saladillo	http://www.saladillo.gov.ar
Salliquelo	http://www.salliquelo.gov.ar
Salto	http://www.salto.gov.ar
San Andrés de Giles	http://www.sadegiles.mun.gba.gov.ar
San Antonio de Areco	http://www.areco.mun.gba.gov.ar/
San Cayetano	http://www.sancayetano.gov.ar
San Fernando	http://www.sanfernando.gov.ar
San Isidro	http://www.sanisidro.gov.ar
San Nicolás	http://www.sannicolas.gov.ar
San Pedro	http://www.sanpedro.gov.ar/
Suipacha	http://www.suipacha.gba.gov.ar
Tandil	http://www.tandil.gov.ar
Tapalque	http://www.tapalque.mun.gba.gov.ar/
Tigre	http://www.tigre.gov.ar/
Tordillo	http://www.tordillo.gov.ar/



Fundación de
Estudios Municipales

Tornquist	http://www.tornquist.gov.ar/
Trenque Lauquen	http://www.trenquelauquen.gov.ar
Tres Arroyos	http://www.tresarroyos.gov.ar
Tres de Febrero	http://www.tresdefebrero.gov.ar
Veinticinco de Mayo	http://www.vm.mun.gba.gov.ar
Vicente López	http://www.mvl.gov.ar/
Villa Gesell	http://www.villagesell.gov.ar
Villarino	http://www.villarino.gov.ar

Fuente: elaboración propia



Bibliografía

- FEM [Fundación de Estudios Municipales] (2010), “Trabajo de investigación sobre la construcción de un índice de Transparencia Fiscal (ITFI) 2009 en referente a los municipios de la provincia de Buenos Aires y GCABA”.
- INDEC (2010)
- Shapiro Isaac (2002) “La Guía Ciudadana para el Trabajo Presupuestario” *Sitio web Internacional Budget*
- Informe en www.internationalbudget.org
- TI [Transparency International] (2010) “Annual Report 2010” *Sitio web Transparency International*
- Informe en: www.transparency.org