

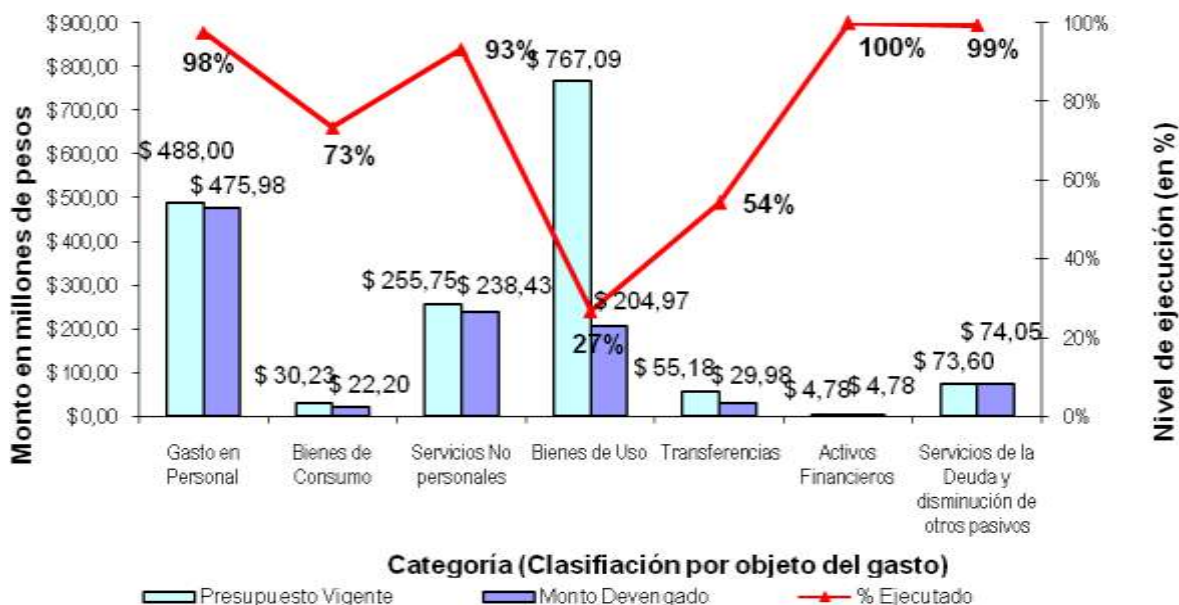
## RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO 2013

Para el presupuesto municipal de Lanús se estimó originalmente, un nivel de gastos de \$987.917.693. Luego de modificaciones a lo largo del año, se amplió el monto a \$1.675.085.342,37. Se desprende de la rendición de cuentas presentada por el poder ejecutivo municipal ante el HCD que la ejecución del gasto programado fue de \$1.049.953.896,35, lo que representa el 63% respecto al presupuesto vigente, ejecución casi idéntica a la del año 2012.

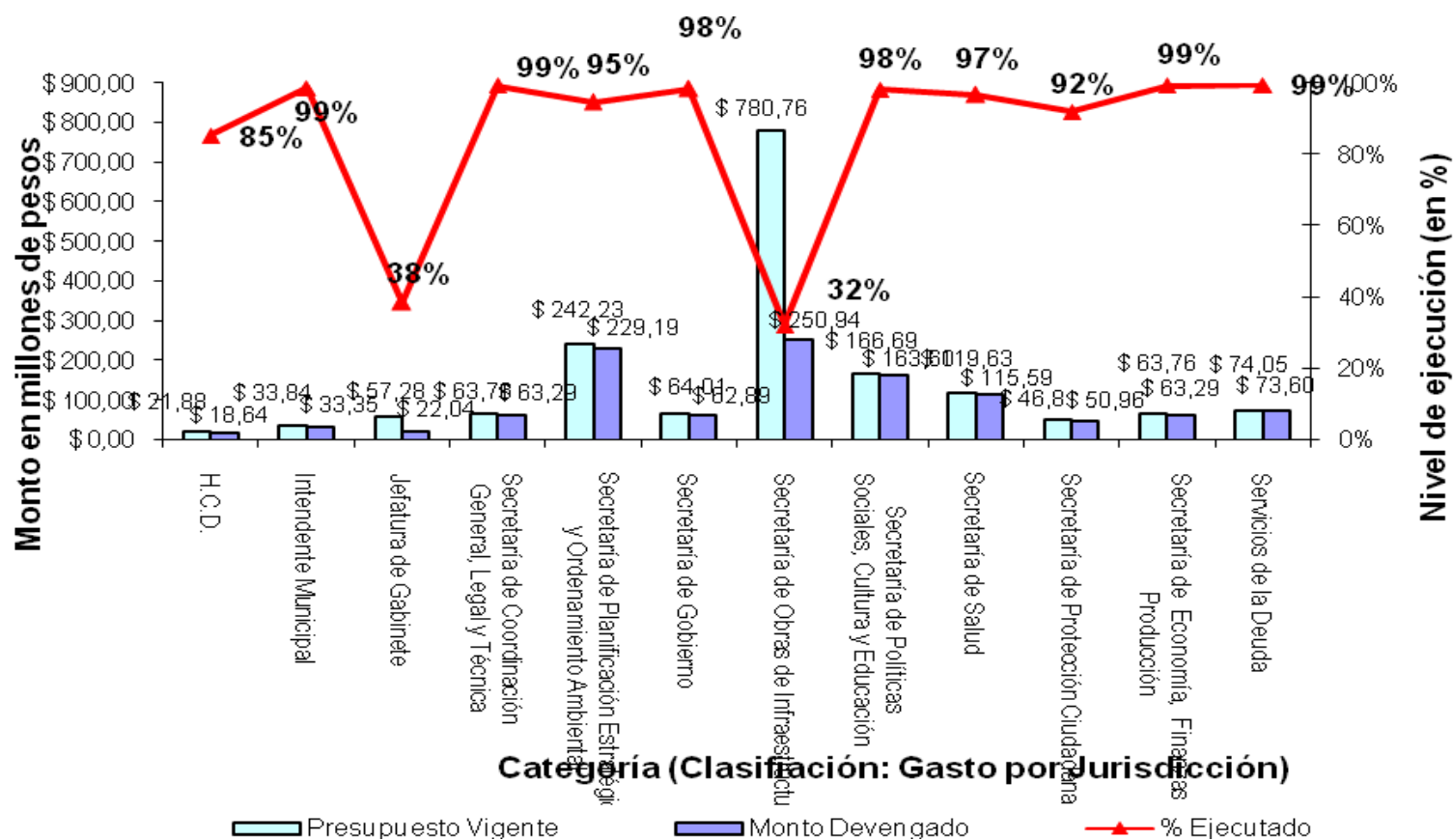
A continuación se presenta gráficamente, un resumen de la ejecución de los gastos así como de la percepción de los recursos, organizados de acuerdo a diferentes criterios de clasificación para facilitar su lectura.

### GASTOS EJECUTADOS (En millones de pesos)

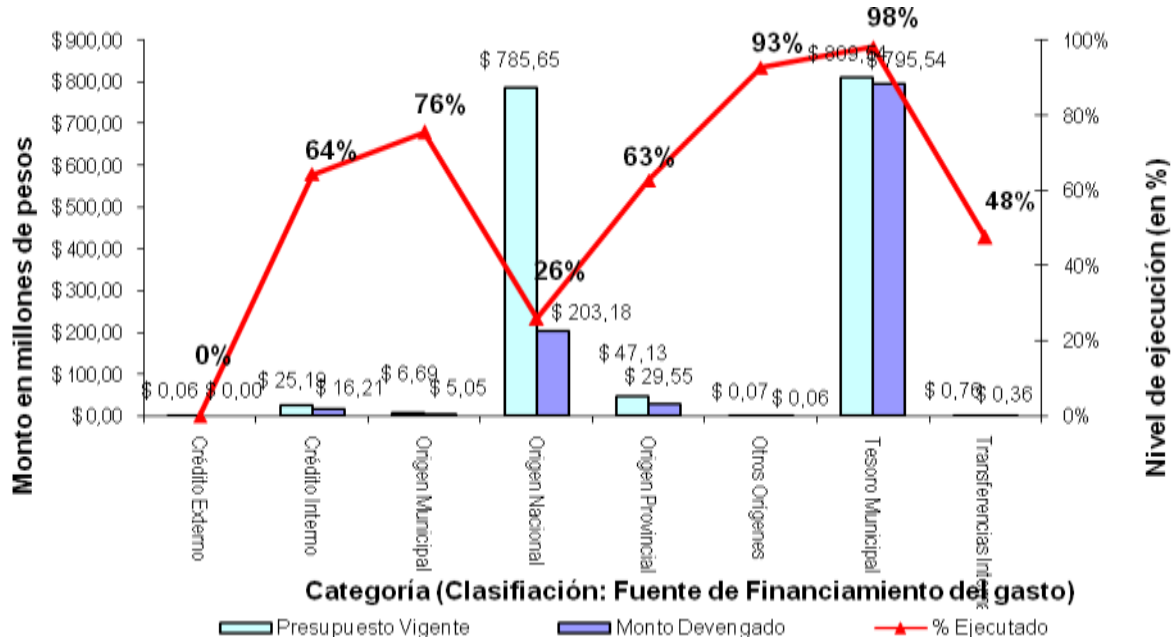
Por objeto del gasto



Por jurisdicción



## Por fuente de financiamiento

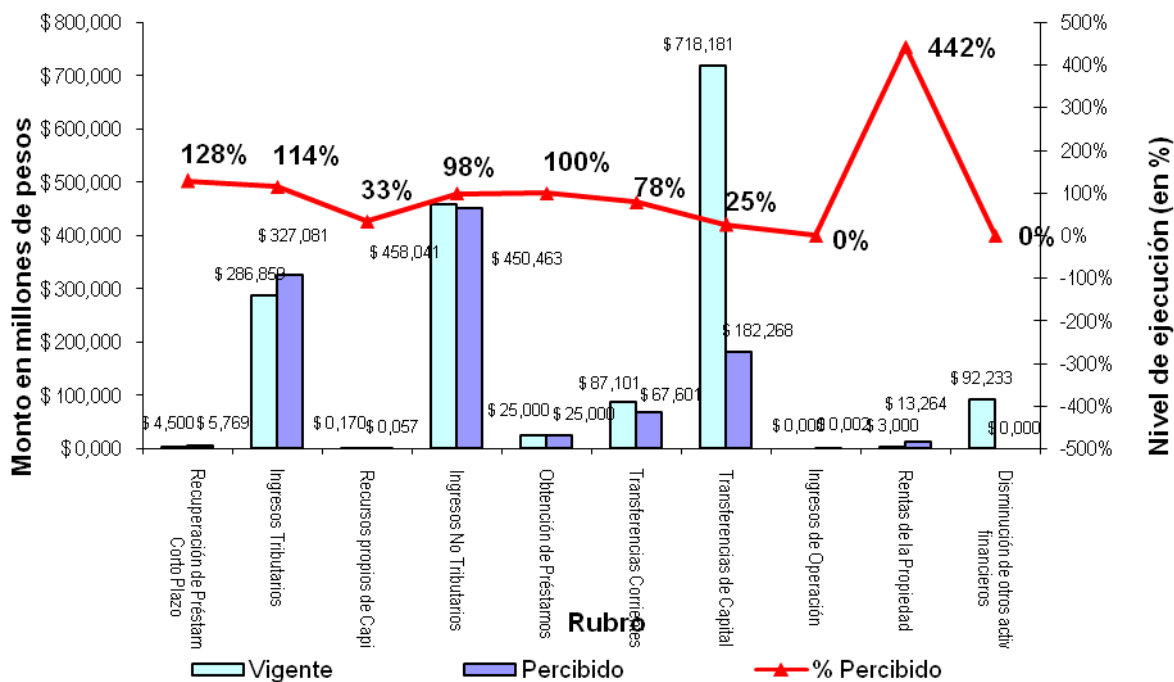


## Por carácter económico del gasto

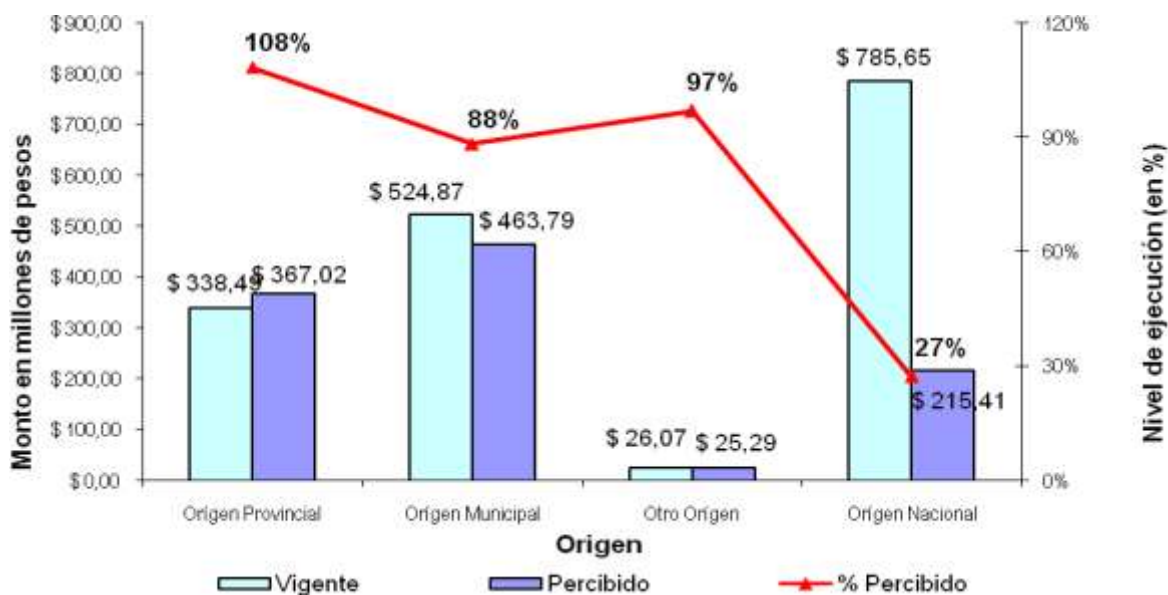
Si se analiza el gasto ejecutado por su carácter económico, se puede observar que del total el 65% se dedica a gastos corrientes, utilizando sólo el 17% en gastos de capital y el casi 18% restante en aplicaciones financieras. Vale aclarar, que los gastos de capital son aquellos que se destinan a la adquisición o producción de bienes materiales e inmateriales y a inversiones financieras, que incrementan el activo del Estado, en tanto que las aplicaciones financieras se constituyen por el incremento de los activos financieros y la disminución de los pasivos públicos resultantes de un superávit. **Esto quiere decir que del dinero que el municipio efectivamente gastó, solo el 35% se destinó a aumentar el activo del municipio o a disminuir su pasivo.**

## RECURSOS PERCIBIDOS (En millones de pesos)

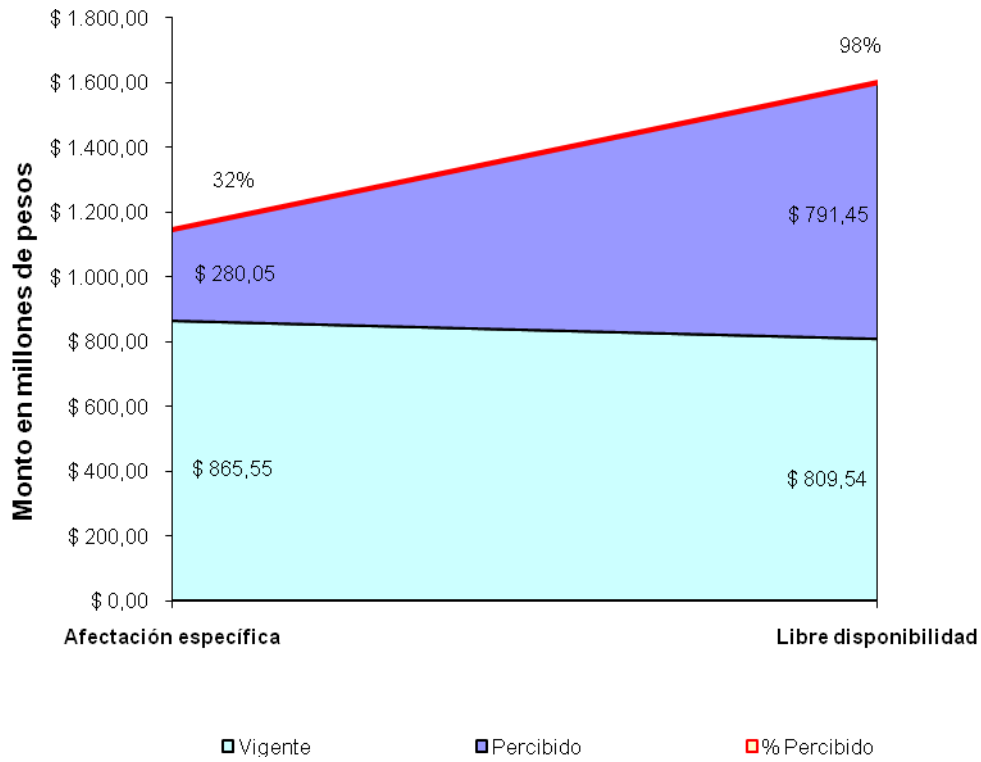
### Por Rubro



### Por Origen



## Según afectación



## **PUNTOS RELEVANTES**

- Entre el gasto en personal y limpieza en el municipio (principalmente contrato de basura – Programa “Servicios Urbanos”, gasto en servicios no personales, dentro de la Secretaría de Planificación estratégica y orden ambiental) se gastaron \$635.748.906,3, lo que equivale a **más del 60% del gasto total efectuado**. Esto implica que más de tres quintas partes del presupuesto del municipio se encuentra destinada a la cobertura de costos prácticamente fijos. En adición, estos gastos son financiados exclusivamente con fondos del Tesoro Municipal (principalmente provenientes de la coparticipación, tasas y derechos), que son aquellos que le dan mayor flexibilidad al municipio a la hora de afrontar gastos, ya que son de libre disponibilidad, a diferencia de los gastos financiados con fondos de orígenes provincial o nacional que suelen tener afectación específica. Es aquí donde el número se vuelve alarmante, ya que los gastos en personal y en el contrato de basura representan más del **80% de los gastos financiados por el Tesoro Municipal**, dejando al Municipio prácticamente sin financiamiento de libre disponibilidad para otro tipo de gastos (principalmente, inversión en bienes de uso para lo que se depende exclusivamente de la Nación y de la Provincia)
- El municipio tuvo un resultado financiero positivo de \$66.721.125,85 (esto es, ingresos totales menos gastos totales). Sumando a estos los \$128.924.104,03 obtenidos a través de financiamiento (fuentes financieras), se obtienen los \$195.645.229,88 que se destinaron a aplicaciones financieras (principalmente la compra de activos financieros y la reducción de deuda).
- **La mayor parte de la sub ejecución del presupuesto 2013 se debió a la sub ejecución de obras de infraestructura, tendencia que se mantiene respecto a años anteriores.** Principalmente en programas como el Plan Federal de Obras Públicas o el Plan Obras para Todos los Argentinos.
- Un cuarto de los recursos percibidos tuvieron afectación específica, lo que evidentemente redujo la flexibilidad en la ejecución del presupuesto.
- Dentro de la clasificación del gasto por objeto, las categorías con menor nivel de ejecución ejecutadas son “bienes de uso” (27% de ejecución) y “Transferencias” (54%), abarcando la primeros los bienes que aumentan el activo del Municipio y la segunda aquellas cesiones monetarias que el municipio considera indispensables, ya sea para personas en situaciones vulnerables o para el fomento de la cultura, la educación, etc.

- Programas con mayor subejecución (comparando el gasto devengado respecto al presupuesto vigente):

Programas con mayor subejecución			
	Vigente	Devengado	% Ejecutado
Ampliación y renovación de la red de distribución eléctrica	\$ 50.000.000,00	\$ 0,00	0,00%
Inversión Social	\$ 236.847,77	\$ 0,00	0,00%
Abordaje territorial - Proyectos	\$ 28.692.200,64	\$ 0,00	0,00%
PROMEBA (mejoramiento de barrios)	\$ 67.560.378,45	\$ 3.088.150,71	4,57%
Fondo Educativo	\$ 20.503.923,37	\$ 2.131.192,00	10,39%
Plan Obras para Todos los Argentinos	\$ 284.531.584,41	\$ 60.756.647,68	21,35%
Plan Nacer	\$ 3.246.971,64	\$ 938.573,70	28,91%
Más cerca, más municipio, mejor país	\$ 91.008.175,71	\$ 29.023.285,06	31,89%
Plan Federal de Obras Públicas	\$ 149.377.259,54	\$ 49.144.687,84	32,90%

- Los programas menos ejecutados del presupuesto (en realidad, no ejecutado en absoluto), fueron los de “Ampliación y renovación de la red de distribución eléctrica”, “Inversión Social” y “Abordaje territorial – proyectos”. **Todos estos programas no fueron ejecutados en absoluto.**
- Por su parte, El “Programa de Mejoramiento de Barrios (PROMEBA)”, cuyo principal objetivo es **la mejora de la infraestructura en barrios humildes** tuvo una ejecución de menos del 5%.
- El programa “Plan Nacer” se encuentra orientado a una de las franjas etarias más vulnerables, como lo son los recién nacidos y las madres en época de embarazo y lactancia. A pesar de la importancia de este programa, la ejecución presupuestaria del mismo fue de solo el 29%.
- El “Plan Federal de Obras Públicas” y el “Plan de Obras para todos los Argentinos”, promocionados por el ejecutivo Nacional a lo largo del país como programas fundamentales de su gestión, tuvieron una ejecución del 32,9% y del 21,35% respectivamente, principalmente por no haber sido recibidos los fondos prometidos para llevarlos a cabo (llama la atención esta constante en el presupuesto municipal. Hace años la Nación presupuesta envió de fondos al municipio que finalmente termina enviando solo en manera parcial, a pesar de que año a año la recaudación fiscal aumenta).



- **Los recursos presupuestados provenientes de la Nación, fueron percibidos solo en un 27%.** Queda claro que el mayor motivo de que la percepción de los recursos estimados haya sido baja fue que el Gobierno Nacional no transfirió todos los fondos que habían sido previstos, principalmente para obras de infraestructura.
- De acuerdo a los datos presentados en el Estado Financiero, con el plan nacer se asistieron a 7763 embarazadas y 24995. **Esto quiere decir que este programa gastó la friolera de \$28,6 por persona asistida.**
- La cantidad de cuadras barridas en el Municipio a lo largo del 2012 fue de 477.636. Teniendo en cuenta q los días hábiles del año fueron alrededor de 300, esto representaría 1592 cuadras por día. Tomando en consideración que Lanús posee algo más de 7000 cuadras, **esto implicaría que cada cuadra de Lanús fue barrida casi una vez cada cuatro días.**